

Provinciale Staten
griffie

Definitieve Besluitenlijst

Bespreking

Vergadering presidium

Maandag 22 juni 2015, provinciehuis 17.00 uur

Aanwezig

CdK W. van de Donk (voorzitter PS), M. van Gruijthuisen, mw. M. van der Slood, A. van Hattem, S. Smeulders, J. Hageman, mw. P. Brunklaus, J. Heijman, H. Vreugdenhil, M. van der Wel, N. Heijmans, W. van Overveld, mw. C. Dortmans (griffier), mw. K. ten Cate (loco-griffier, verslag)

Afwezig

–

Datum

21 september 2015

Ons kenmerk

..

Auteur

K. ten Cate

Telefoon

(073) 680 87 44

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 17.03 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt overeenkomstig het voorstel vastgesteld.

2. Besluitenlijsten vergadering presidium van 20 april 2015

Mw. Brunklaus vraagt, waarom er ook een vertrouwelijk verslag is opgemaakt, er staat namelijk niet echt vertrouwelijke informatie in, ook al is het onderwerp in beslotenheid besproken. De heer Heijmans stelt voor voortaan aan het einde van een besloten (deel van de) vergadering vast te stellen, welke onderdelen vertrouwelijk dienen te blijven. De voorzitter concludeert dat alle presidiumverslagen voortaan openbaar zijn, tenzij daarover om moverende redenen anders beslist wordt.

3. Mededelingen / stukken ter kennisname

- 3.1. Memo Evaluatie campagne Kies voor Brabant Statenverkiezingen 2015: er zijn geen opmerkingen.
- 3.2. Memo Evaluatie inwerkprogramma PS: er zijn geen opmerkingen.
- 3.3. Vooruitblik komende presidiumvergaderingen: er zijn geen opmerkingen.

4. Agenda Provinciale Staten

De voorzitter deelt mee dat de agenda voor de komende Statenvergadering (10 juli 2015) zal worden aangevuld met een aantal zaken, namelijk de begrotingswijziging voor het Deltaprogramma voor zoutwatermaatregelen Zuidwestelijke Delta, de Begrotingswijziging voor de cofinanciering van

Europese Programma's en eventueel met een initiatiefvoorstel voor de Partij voor de Dieren.

Ten aanzien van Statenvoorstel 50/15, GOB, stelt de heer Van Hattem dat het te licht is voor een C-stuk en te zwaar voor een B-stuk. De voorzitter verzoekt de heer Van Hattem te bezien of het voorstel als B-stuk kan worden behandeld, met een stemverklaring, gelet op de drukke agenda.

Ten aanzien van de Begrotingswijziging voor de cofinanciering van Europese Programma's heeft de heer Van Hattem bezwaar. Spreker stelt dat er eerst een beleidskader voor de komende vier jaren dient te zijn.

Mw. Brunklaus acht het een gemiste kans van de Staten als er nu geen middelen worden vrijgemaakt.

Van de heer Van Gruijthuijsen mag de procedure in het vervolg niet meer zo lopen, maar is de begrotingswijziging logisch; er is sprake van een rijdende trein. Volgens mw. Van der Sloot verdient de procedure geen schoonheidsprijs; het stuk had in de commissie AVS besproken moeten kunnen worden. Spreekster vindt echter ook dat het stuk nu wel geagendeerd moet worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt voor de PS-vergadering van 10 juli aanstaande.

De heer Van der Wel licht toe dat hij een initiatiefvoorstel inzake elektronisch monitoren van luchtwassers wil indienen, ter procedurele behandeling.

De voorzitter geeft te kennen pas vlak voor aanvang van het presidium het voorstel te hebben ontvangen. Spreker stelt daarom voor dat hij met de griffier zal bezien of het rijp is voor procedurele behandeling in de eerstvolgende PSvergadering.

De heer Van Gruijthuijsen vraagt de uitkomst van de bespreking over de vergadermodellen mee te nemen bij de beoordeling of het voorstel voldoende behandelrijp is.

De heer Heijmans is van mening dat als het voorstel spoedeisend is, dit nog kort voor aanvang van de Statenvergadering ingediend zou mogen worden; het is geen alleenrecht van het presidium over de agendering van een initiatiefvoorstel te beslissen.

De heer Vreugdenhil vraagt hoe urgent het voorstel is. Spreker meent dat de Staten wellicht meer recht aan een goede bespreking van het voorstel doen door het te koppelen aan de GS-agenda.

De voorzitter benadrukt het belang van het recht van alle individuele Statenleden om zaken op de agenda te zetten.

Mw. Van der Sloot brengt naar voren een motie over een niet geagendeerd onderwerp te willen indienen inzake het lage opkomstpercentage bij de verkiezingen. Spreekster stelt dat het niet om een politieke motie gaat; het gaat om een onderwerp die alle Statenleden aangaat. Spreekster ziet graag dat de Staten een werkgroep vormen. Door de indiening van een motie wil zij de Brabanders er kennis van laten nemen dat dit onderwerp leeft in de Staten. Spreekster vraagt voorts om een debat over het coalitieakkoord in de eerste vergadering van september.

De voorzitter geeft aan dat het antwoord op die vraag afhankelijk is van de afronding van de discussie over de vergadermodellen.

De heer Van Gruijthuijsen zou graag het collectieve onderzoeksbudget PS aanwenden om onderzoek te doen naar de lage opkomst.

De heer Heijmans stelt voor dat de fracties eerst bijeenkomen om af te stemmen welk beeld de fracties bij de lage opkomst en bij een eventuele werkgroep hebben.

De voorzitter stelt voor dat de griffie ondersteuning biedt om te verkennen of er voldoende reden is om een werkgroep samen te stellen.

De heer Heijmans verzoekt om een overzicht van de stappen die in de afgelopen twintig jaar rondom opkomst en verkiezingen zijn gezet.

De voorzitter vraagt de griffie het proces rondom de verkenning naar de wenselijkheid en mogelijkheid van de vorming van een werkgroep voor de zomer in gang te zetten; actie volgt dan na het aanstaande zomerreces.

5. Werkwijze PS

De voorzitter leidt het gesprek in met de mededeling dat PS over hun eigen werkwijze gaan en dat GS en de organisatie zich daarnaar voegen. Wel heeft hij de griffier gevraagd met de algemeen directeur / secretaris te bespreken of de in het memo geschetste scenario's ook daadwerkelijk uitvoerbaar zijn voor GS en de ambtelijke organisatie. De conclusie van die bespreking is dat het kan, al zal iedereen aan de nieuwe werkwijze moeten wennen. De voorzitter dankt de griffier voor het opstellen van het memo; dit onderwerp vergt hogere griffiekunde. Hij vraagt de fracties om een eerste reactie op het griffiememo.

De heer Smeulders is van oordeel dat de voorstellen door middel van een zorgvuldig proces tot stand zijn gekomen. Het memo bevat goede voorstellen. Spreker heeft drie aandachtspunten:

1. beeldvormende activiteiten alleen indien gewenst, oordeelsvorming: niet standaard in een commissie, maar ook direct in PS;
2. discussie niet overdoen; een debat in een commissie moet juist tussen Statenfracties, niet met gedeputeerde;
3. er moet aandacht zijn voor een cultuurverandering.

Mw. Van der Sloot ziet in het voorstel

1. meer vrijheid voor de individuele fracties;
2. het voordeel van snellere besluitvorming die een kortere omloopsnelheid mogelijk maakt;
3. aantrekkelijkere vergaderingen bij een bespreking direct gevolgd door een stemming.

Spreekster is voorts van mening dat met 32 nieuwe Statenleden een cultuuromslag niet zo lang hoeft te duren.

De heer Vreugdenhil meent dat GS op vrijdag 19 juni jl. in de commissie AVS al veel ruimte lieten voor een goed duaal debat. Hij acht voorts een langetermijnplanning noodzakelijk en is voorstander van de variant waarbij er om de twee weken verschillende activiteiten zijn met besluitvorming aan het einde van de dag. Hij verzoekt tot slot om ruimhartige toewijzing van burgerleden zodat parallelle sessies op een Statendag mogelijk zijn.

De heer Van Gruijthuijsen spreekt waardering uit in de richting van de griffie voor zowel de inhoud als het proces. Spreker vindt uit de voorstellen veel vernieuwingskracht spreken. Spreker ziet veel ruimte voor de volksvertegenwoordigende rol en veel ruimte voor politiek debat, op efficiënte wijze georganiseerd. Spreker pleit ervoor dat de gekozen bouwstenen goed gehandhaafd zullen worden; er dient niet te snel te worden geëvalueerd.

De heer Hageman vindt dat met het memo een belangrijke stap verder in de discussie is gezet. De rol van de burger is in het memo nog niet helder weergegeven. Er dient voorts meer vanuit beleidsvorming dan vanuit besluitvorming gedacht te worden. Spreker hecht waarde aan flexibiliteit per onderwerp; speciale commissies zouden mogelijk moeten zijn. Hij acht ook efficiency van beeldvorming van belang; als alle fracties dit zelf organiseren betekent dat een ongelijk startpunt qua kennis en dat leidt tot langere debatten.

De heer Van Overveld stelt dat het belangrijk is dat gewerkt gaat worden met beperkte agenda's. Er moet niet te veel druk op staan qua tijd. Spreker merkt op, dat het nog lastig is voor ogen te zien hoe het vergadermodel nu echt werkt in de praktijk. Spreker vindt het van groot belang dat het nieuwe model goed uitgelegd wordt aan de buitenwacht.

Mw. Brunklaus is van opvatting dat de voorstellen duidelijk zijn. Het Overijsselse model is een inspiratiebron geweest, maar we moeten hier blijven kiezen voor een Brabants model. Spreekster acht het zeer verstandig dat met een procedurevergadering gewerkt gaat worden. In het BOBmodel nieuwe stijl dient rekening te worden gehouden met de kleinere fracties; het moet voor hen ook praktisch uitvoerbaar zijn. Spreekster acht het aantrekkelijk om over Statenvoorstellen waarover beraadslaging heeft plaatsgevonden in de eerstvolgende Statenvergadering te besluiten. Voorts acht zij de instelling van een technisch vragenuur zeer verstandig; hiermee zijn op 19 juli jl. goede eerste ervaringen opgedaan.

De heer Heijman uit de zorg of eenmansfracties voldoende ruimte zullen krijgen en geeft te kennen behoefte te hebben aan burgerleden.

De heer Van Hattem acht het memo niet altijd even helder. Hij heeft op 5 juni jl. reeds de visie van zijn fractie op een nieuw vergadermodel rondgestuurd. De aanpak van vrijdag 19 juni jl. (commissie AVS) sluit aan bij die visie. Spreker vindt het belangrijk dat het debat, de oordeelsvorming, plaatsvindt in de PSvergadering.

De heer Van der Wel is content met het memo en de mogelijkheid tot eigen agenda-bepaling van de Staten. Hij vindt het belangrijk dat beeldvorming mogelijk blijft, ook als maar een beperkt aantal fracties dat wil. Spreker benadrukt voorts het belang van het horen van insprekers. Een beperkt aantal

punten per agenda is nodig voor de kwaliteit van besluitvorming.

De heer Heijmans stelt in reactie dat het aantal agendapunten niet van belang is, maar de inhoud van die agendapunten. Spreker geeft voorts te kennen dat de Staten met dit memo op de goede weg zijn: meer dan ooit zullen de Staten de eigen agenda kunnen bepalen. Spreker hecht er waarde aan dat, vooral in het beeldvormingsproces, er van meer instrumenten gebruik kan worden gemaakt, zoals het organiseren van hearings en rondetafelgesprekken.

De voorzitter brengt naar voren dat de voorstellen zich kenmerken door de combinatie van een aantal wensen, zoals efficiency, een goed debat, zichtbaarheid, eigen initiatief (zelf de agenda bepalen). Er is sprake van een repertoireverbreding en flexibiliteit. Ten aanzien van de beeldvorming merkt spreker op dat het goed is te besluiten dat dit niet altijd samen moet (nee, tenzij), maar in het besef dat collectieve beeldvorming ook nuttig kan zijn.

De heer Van Hattem stelt de vraag, wat nou besluitvorming is en wat oordeelsvorming. Spreker geeft er de voorkeur aan de oordeelsvorming te laten plaatsvinden tijdens de PSvergadering.

De voorzitter licht toe dat besluiten gelijk is aan stemmen. Spreker stelt dat het verschil tussen model A en B vooral in de flexibiliteit ten aanzien van de indeling van de Statendag is gelegen.

De griffier licht toe dat het aan de procedurevergadering is om te adviseren of een voorstel eerst in de oordeelsvormende fase of direct in de PSvergadering moet worden behandeld.

De heer Hageman concludeert dat de vernieuwing erin zit, dat er gevarieerd kan worden.

De voorzitter onderstreept die opmerking. Er kan bijvoorbeeld ook tot een tweede debat over een Statenvoorstel worden besloten.

Mw. Brunklaus vraagt of er in model B dus meer beslismomenten besloten liggen.

De griffier beaamt dit. De Statendagen zullen overigens flexibel worden ingericht.

De voorzitter acht het van belang dat er wel een zekere routine wordt opgebouwd, zodat Statenleden weten op welke momenten hun aanwezigheid op het provinciehuis van belang is en op welke momenten niet.

Spreker vraagt de fractievoorzitters zich uit te spreken voor model A. of model B.

De heer Smeulders spreekt de voorkeur uit voor model B; spreker ziet er voordeel in dat er vaker besluitvormingsmomenten zijn. Er zal meer flexibiliteit zijn.

Mw. Van der Sloot kiest voor model B. Zij voegt toe dat wel helder voor

burgers moet zijn, hoe en wanneer PS vergaderen. Bovendien wenst zij dat er meteen na afronding van een debat gestemd wordt.

De heren Vreugdenhil, Van Gruijthuijsen, Hageman, Van Overveld en Heijman prefereren variant B.

Mw. Brunklaus brengt naar voren dat zij zich heeft laten overtuigen van de voordelen van variant B. Er zullen minder vaak lange vergaderingen zijn en ook de flexibiliteit van het model spreekt haar aan.

De heer Van Hattem spreekt de voorkeur uit voor model A. Spreker geeft aan te vrezen voor een lege Statenzaal.

De heer Van der Wel geeft aan zich ook hier te hebben laten overtuigen van de voordelen van model B. De flexibiliteit spreekt hem zeer aan.

De heer Heijmans spreekt de voorkeur uit voor variant A. Spreker denkt dat er met variant B. vele discussies over de te doorlopen procedure zullen volgen. Het model is juist minder flexibel, omdat je tevoren nooit weet of er gestemd zal gaan worden en dus ben je als Statenlid dan verplicht in de Statenzaal te blijven.

De heer Van der Wel stelt dat net zoals met de A- en C-stukken aan het begin van de vergadering bepaald moeten worden of er die dag stemming volgt over onderwerpen waarover die dag tevens gedebatteerd wordt.

De voorzitter stelt vast dat model B. als model wordt voorgesteld door het presidium. Hij geeft, nadat hij heeft vastgesteld dat alle fractievoorzitters daarmee akkoord zijn, de griffier de opdracht het vergaderschema (zoals bij de vergaderstukken voor dit onderwerp gepresenteerd als bijlage 3) te communiceren aan Statenleden, GS, de ambtelijke organisatie en buitenwacht.

Er wordt vervolgens gediscussieerd over de besispunten ter nadere uitwerking van de werkwijze van PS (zie memo, paragraaf 4).

Ad a) Stemmen:

De heer Smeulders wenst een blokstemming, aan het begin of het einde van de dag, bij iedere PS-vergadering.

Mw. Van der Sloot ziet graag stemming meteen na beraadslaging over een onderwerp.

De heren Vreugdenhil, Van Gruijthuijsen en Heijman spreken hun voorkeur voor een blokstemming uit.

De heren Hageman en Van der Wel willen ook graag een blokstemming aan het begin van de vergadering.

De heer Heijmans spreekt zijn voorkeur voor een blokstemming uit; omdat nu voor vergadermodel B. is gekozen acht spreker een

blokstemming het meest passend.

De voorzitter concludeert dat er in beginsel gewerkt zal worden met een blokstemming aan het begin van de vergadering. Over de onderwerpen die aan de orde zijn gekomen tijdens de voorgaande PS-vergadering.

Ad b) Lidmaatschap procedurevergadering:

De heer Heijmans brengt in dat het belangrijk is ervoor te waken dat niet alleen de grootste fracties voorzitters leveren. Derhalve gaat zijn voorkeur uit naar een procedurevergadering bestaande uit fractievoorzitters.

De voorzitter concludeert dat eenieder met die redenering instemt en men er dus voor kiest de fractievoorzitters aan de procedurevergadering te laten deelnemen, met de plaatsvervangend fractievoorzitters als vervangers.

Ad c) Vaststellen behandeladviezen en activiteiten in procedurevergadering

De voorzitter stelt vast dat er wordt ingestemd met het voorstel de behandeladviezen en activiteiten in de procedurevergadering te laten vaststellen door minimaal drie fracties die samen minimaal 11 zetels vertegenwoordigen. Spreker voegt toe dat een meerderheid aan het begin van de PS-vergadering in afwijking van de adviezen van de procedurevergadering anders kan besluiten.

Ad d) Inrichting oordeelsvorming

De heer Smeulders wil graag vaste themacommissies, die niet altijd hoeven te vergaderen. Spreker wil aan de commissie 'Bestuur' graag 'Financiën' toegevoegd zien.

Mw. Van der Sloot wil graag het 'model Overijssel' volgen.

De heer Vreugdenhil wil er graag vier thema's uitlichten.

De heren Van Gruijthuijsen Van Overveld, Heijman en Van der Wel en mw. Brunklaus kiezen voor vaste themacommissies.

De heer Hageman kiest voor het model Overijssel met een flexibele kop van zelf in te stellen tijdelijke werkgroepen.

De heer Van Hattem kiest voor een combinatie van de ad d) vijf laatstgenoemde bullets.

De heer Heijmans kiest voor 'model Overijssel'.

De voorzitter vat samen dat er in meerderheid gekozen wordt voor vaste themacommissies met de mogelijkheid van het instellen van werkgroepen. De commissies zullen geen leden, maar woordvoerders kennen.

Ad e) Voorzitters

De heren Hageman, Van Overveld, Van der Wel en Heijmans spreken de voorkeur uit voor vaste voorzitters. De heer Van Hattem spreekt zich niet uit op dit punt. De overige fractievoorzitters kiezen voor een poule van voorzitters.

De voorzitter concludeert dat gekozen wordt voor een poule van technisch voorzitters die hierop getraind worden en die in principe aan bepaalde thema's worden toegewezen. Daarbij kunnen deskundigheid en affiniteit met het

desbetreffende thema meewegen. Een flexibele inzet staat voorop. Bij de vorming van werkgroepen wordt uit dezelfde voorzitterspoule geput.

Ad f) Insprekers

Er wordt, na verzoek van de heer Van Hattem hieromtrent, afgesproken niet vóór 9.30 uur met inspreken te starten. Het inspreken geschiedt echter niet op een vast moment, want dan raak je de flexibiliteit van de Statendag. Ook voor de insprekers geldt dat men meer recht wil doen aan maatwerk en goed wil communiceren met de buitenwacht over het programma.

Ad g) Burgerleden

De heren Smeulders, Van Gruijthuijsen, Hageman, Van Hattem en Heijmans kiezen voor één burgerlid voor eenmansfracties.

Mw. Van der Sloot, de heer Van Overveld, de heer Vreugdenhil, de heer Heijman en de heer Van der Wel en mw. Brunklaus willen één burgerlid voor alle fracties.

De voorzitter concludeert dat het presidium in meerderheid kiest voor één burgerlid voor eenmansfracties. Dit maakt een planning van twee parallelle activiteiten mogelijk.

Ad h) Spreektijden

De heer Smeulders vraagt de spreektijden te bekorten en daarbij iets minder tijd te geven aan de grote fracties en iets meer voor de kleine (ten opzichte van de huidige verdeling). Ook is spreker voorstander van het gebruik van spreektijden in de oordeelsvormende fase, waarbij alle fracties per onderwerp hetzelfde aantal minuten spreektijd krijgen.

Mw. Van der Sloot wil de verdeling graag laten zoals die nu is.

De heer Vreugdenhil vraagt om in de oordeelsvormende fase ook met spreektijden te werken.

De heer Van Gruijthuijsen wil de huidige verdeling in stand laten en ook voor de oordeelsvormende fase spreektijd introduceren conform de formulering bij bullet 2.

De heer Hageman wil 9 minuten spreektijd per fractie hanteren, plus 1 minuut per zetel.

De heren Van Overveld en Heijman sluiten zich aan bij de heer Smeulders.

Mw. Brunklaus wil uitgaan van dezelfde spreektijd per fractie in de oordeelsvormende fase.

De heer Van Hattem pleit voor een kortere spreektijd voor de PS-vergadering voor alle fracties en wil geen spreektijdenregeling in de oordeelsvormende fase.

De heer Van der Wel sluit zich aan bij het voorstel van de heer Smeulders.

De heer Heijmans stelt voor om vanaf de PvdA en hoger de spreektijden met een minuut te bekorten en voor het overige de huidige spreektijdverdeling te handhaven.

De voorzitter stelt voor dat de griffier met een nieuw voorstel voor de PSvergaderingen komt gelet op het besprokene. In de oordeelsvormende fase zal voortaan gebruik gemaakt worden van een spreekijdregeling waarbij alle fracties hetzelfde aantal minuten zullen krijgen.

Ad i) Vergadering op locatie

De heren Van der Wel en Heijmans wensen op locatie te vergaderen. De overigen geven aan daaraan geen behoefte te hebben.

De voorzitter concludeert dat wordt afgesproken niet op locatie te vergaderen.

Ad j) Handhaven Rekeningcommissie, Platform Internationalisering en commissie Integriteit

De heren Van Gruijthuijsen, Hageman, Van Overveld, Van Hattem en Smeulders zijn vóór handhaving van de commissie Integriteit. Ook de voorzitter is van mening dat het belangrijk is dat deze commissie in stand blijft.

De heer Van Hattem en mw. Brunklau zijn vóór afschaffing van het Platform Internationalisering. De overige fractievoorzitters wensen dit Platform te handhaven.

De heer Van Hattem pleit voor afschaffing van de Rekeningcommissie.

De voorzitter concludeert dat voornoemde commissies gehandhaafd zullen blijven.

Cultuurverandering door middel van observaties en trainingen

Ingestemd wordt met het voorstel om een deskundige te vragen drie activiteiten van PS te observeren en suggesties te geven om efficiënter te vergaderen. Op verzoek van de heer Van Hattem zal de griffier nog bekijken, of er alternatieven zijn voor de heer Peter van der Geer van debat.nl.

De griffier verzoekt, in het kader van cultuurverandering, aan alle Statenleden om binnen de gestelde reactietermijn te reageren wanneer de griffie verzoekt om het aanleveren van spreektijden of bij inventarisaties per e-mail. Op voorstel van de heer Van Gruijthuijsen wordt afgesproken dat de regel gaat gelden "wie niet reageert, stemt in met het voorstel, of krijgt geen spreektijd".

De heer Van der Wel verzoekt eenieder niet in CC aan de griffie te reageren; het is niet efficiënt om steeds in CC berichten te ontvangen.

Kwaliteit van vergaderstukken

Ingestemd wordt met het voorstel de griffie het mandaat te geven om vergaderstukken op grond van vijf in het memo genoemde criteria -indien nodig- terug te sturen aan de secretaris van het college van GS. De heer Van Hattem vraagt of de griffier een terugkoppeling kan verzorgen van alle vergaderstukken die teruggezonden worden. De griffier acht dat onwenselijk

omwille van de administratieve lastendruk die daarmee gepaard zal gaan. De griffie zal wel bijhouden welke stukken teruggaan.

Aanpassing Reglement van orde PS en andere reglementen

Afgesproken wordt dat op 18 september 2015 een gewijzigd Reglement van orde PS door PS kan worden vastgesteld. Daarna zullen ook de overige reglementen onder de loep worden genomen.

Tot 18 september aanstaande zal met de nieuwe werkwijze worden gestart zonder dat een beroep kan worden gedaan op alle onderdelen van het vigerende Reglement van Orde PS. De griffier vraagt hiervoor begrip.

De griffier zal ervoor zorgdragen dat er op 10 juli 2015 een Statenvoorstel betreffende de benoeming van burgerleden en betreffende de commissievoorzitters voorligt. De heer Van Hattem roept op dit gepaard te doen gaan van scherp overgangsrecht, zodat de benoemingen van burgerleden vooruitlopen op het nieuwe Reglement van orde.

6. Fractiebudgetten 2014

De heer Van der Wel licht toe dat zijn fractie helaas niet binnen de gestelde deadlines de verantwoordingsgegevens heeft aangeleverd. Spreker geeft te kennen dat het een uitzondering betreft; hij heeft maatregelen genomen om te borgen dat voortaan wel binnen de gestelde termijnen aangeleverd wordt.

Mw. Brunklaus stelt dat zij graag coulance zou willen betrachten, maar dit niet kan gelet op het feit dat de scherpe aandacht voor tijdige aanlevering in het voorjaar van 2015 uitvoerig aan de orde is geweest in het presidium.

De heer Van Gruijthuijsen stelt dat het goed naleven van de tijdsplanning essentieel is bij een proces als het onderhavige. Spreker geeft aan dat hij kan leven met het voorstel dat de PvdD de extra kosten voor haar rekening dient te nemen, al is nog te overwegen het uit de partijkas van de PvdD te voldoen.

De overige fractievoorzitters sluiten zich aan bij het standpunt van mw. Brunklaus.

De voorzitter stelt dat er altijd excuses zijn. Coulance heeft echter zijn grenzen. De OSN zal te zijner tijd ook aangesproken worden op het zich niet houden aan de deadlines. Er is vroegtijdig aangegeven dat afwijken van de deadlines niet getolereerd kan worden. Spreker concludeert daarom dat het voorstel tot vergoeding van de meerkosten ad € 750,- door de PvdD geaccordeerd wordt.

Mw. Brunklaus merkt tot slot op dat de accountant soms stukken opvroeg die de fracties reeds hadden aangeleverd.

De griffier zegt toe overleg te zullen voeren met de accountant over de communicatie met fracties.

7. Memo werkbezoek Brussel

De heer Smeulders zou graag een bezoek brengen aan de Permanente Vertegenwoordiging in Brussel, de Europese Commissie, Vlaanderen en het Europees Parlement.

Mw. Van der Sloot spreekt haar voorkeur voor een bezoek in september uit.

De heer Van Gruijthuijsen geeft de voorkeur aan november en stelt voor het Platform Internationalisering nog te bevragen op input voor het programma.

De heer Hageman wil graag in november gaan.

Mw. Brunklaus hecht waarde aan een ontmoeting met de heer Van Eijkeren van het Huis van de Nederlandse provincies.

De heer Van Hattem stelt voor om in plaats van naar Brussel te gaan, in de regio te debatteren over het nut van Europa.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid de voorkeur geeft aan een bezoek aan Brussel op 5 en 6 november 2015. Spreker acht het een mooie suggestie om te bezien of het mogelijk is nog een tussenstop in Brabant te maken.

8. Rondvraag

De heer Van Hattem vraagt waarom de Financiële Verordening op het onderdeel van de Perspectiefnota niet gehandhaafd wordt. Artikel 6 van deze Verordening schrijft voor dat jaarlijks een Perspectiefnota verschijnt en in de Financiële Verordening is niet voorzien in een uitzonderingsclausule. Spreker meldt dat hij het antwoord in het Dagbericht daaromtrent onvoldoende vindt. De griffier antwoordt dat ook de Financiële Verordening kan worden meegenomen in de aanstaande actualisering van alle verordeningen.

Vervolgens ontstaat discussie over de vraag voor wie de presidiumstukken in iBabs toegankelijk dienen te zijn. Afgesproken wordt dat deze toegankelijk dienen te zijn voor de leden van het presidium en hun plaatsvervangers. De agenda en de vastgestelde besluitenlijst worden op internet geplaatst.

De griffier antwoordt mw. Van der Sloot dat het debat over het coalitieakkoord op 18 september 2015 zal kunnen worden gehouden.

De heer Van der Wel stelt dat in een recent persbericht over bijen wordt gesproken van een Statenvoorstel dat PS op 10 juli 2015 behandelen. De op de toehoordersplaats aanwezige mw. Van Kampen (griffie) laat weten dat het persbericht niet correct was; het betrof een Statenmededeling die inmiddels in het bezit van PS is en geen Statenvoorstel.

Voorts wordt besproken dat de geplande bijeenkomst van 3 juli 2015 (heisessie ivm nieuwe vergadermodel) en de presidiumvergadering van 6 juli 2015 geen doorgang zullen vinden.

De voorzitter sluit de rondvraag af met de melding dat hij, ondanks de gewijzigde vergaderstructuur en de veranderende rol van het presidium, waarde blijft hechten aan een bijeenkomst van fractievoorzitters een half uur voor aanvang van een PSvergadering.

9. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.18 uur de vergadering.

Volgende vergadering:

Datum en tijdstip volgen zsm (gewijzigd ivm nieuwe vergadermodel).