



ons kenmerk : UM1907149
zaaknummer :
uw kenmerk :
uw brief van :
afdeling : Wonen, werken & beleven
contactpersoon :
telefoonnr. : 14 0167
bijlage(n) : Aanvulling van 22 oktober 2019 met bijbehorende
bijlagen

Provincie Noord-Brabant
Provinciale Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

onderwerp : Aanvulling op ons advies ex artikel 6.1, eerste lid Bor
over de aanvraag omgevingsvergunning windpark
Karolinapolder te Steenbergen

Steenbergen, 22 oktober 2019

Geachte leden van Provinciale Staten,

VERZONDEN 24 OKT. 2019

Hierbij sturen wij u ter kennisname een aanvulling op ons advies aan
Gedeputeerde Staten toe.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenbergen,
de secretaris, de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA

R.P. van den Belt, MBA



4590737
DIV_STAN

GRF



ons kenmerk : UM1907148

zaaknummer :

uw kenmerk :

uw brief van :

afdeling : Wonen, werken & beleven

contactpersoon :

telefoonnr. : 14 0167

bijlage(n) :

Provincie Noord-Brabant
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

onderwerp : Aanvulling op ons advies ex artikel 6.1, eerste lid Bor
over de aanvraag omgevingsvergunning windpark
Karolinapolder te Steenbergen

Steenbergen, 22 oktober 2019

Geacht college,

In ons advies aan Gedeputeerde Staten (brief van 8 oktober 2019 met het kenmerk UM1906669) zijn wij reeds ingegaan op de relevante onderwerpen voor Windpark Karolinapolder. Deze brief is een aanvulling op ons advies. Deze brief wordt eveneens in afschrift aan Provinciale Staten gestuurd.

In dit aanvullende advies gaan wij in op de volgende onderdelen:

1. nieuwe stukken behorende bij het Statenvoorstel;
2. nog geen reactie op ons advies van 8 oktober 2019;
3. ons advies en andere documenten van belanghebbenden;
4. informatieverzoek vanuit Statenleden.

1. Nieuwe stukken behorende bij het Statenvoorstel

Op de agenda van de Statendag van 25 oktober 2019 staat de behandeling van het voorstel over Windpark Karolinapolder. Er is in een document van 8 oktober 2019 een nota van wijziging met bijlagen aangeboden.

Van de stukken is de gemeente niet op de hoogte gebracht. Evenmin hebben wij de gelegenheid gehad om hierop te kunnen reageren.

U heeft ons gevraagd om een advies uit te brengen aan u. Ons advies van 8 oktober 2019 hebben wij aan Provinciale Staten en aan u toegestuurd.

In uw stukken van 8 oktober 2019 is informatie opgenomen die niet in lijn is met ons advies. Ook heeft u bij de afweging geen rekening gehouden met de al bij u bekende informatie waaronder het raadsbesluit van 26 september 2019. Dit raadsbesluit maakt onderdeel uit van het door ons afgegeven advies.

Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad het volgende besloten:

1. dat naar mening van de gemeenteraad de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke

- ordering, het door de provincie geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie, de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en het raadsakkoord van 16 mei 2019;
2. draagt het college van burgemeester en wethouders op om gebruik te maken van het adviesrecht ex. artikel 6.1, eerste lid Bor voor de besluitvorming van Gedeputeerde Staten over Windpark Karolinapolder;
 3. in te stemmen met de aangeboden basisinhoud voor het advies ex artikel 6.1, eerste lid Bor door het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten. De basisinhoud bestaat uit de volgende onderdelen:
 - o de argumentatie uit het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (kenmerk BM1903088) die onderbouwt waarom de aanvraag omgevingsvergunning van innogy voor Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
 - o de opgenomen argumentatie in het document 'Nota van beantwoording zienswijzen, Windpark Karolinapolder nabij Dinteloord Gemeente Steenbergen, versie 9 juli 2019 (BBM1900814)';
 - o de inhoudelijke argumentatie van de door het college van burgemeester en wethouders verzonden brief van 19 september 2019 (kenmerk UM1906322) aan Gedeputeerde Staten.
 4. het college van burgemeester en wethouders de ruimte bieden om het advies ex. artikel 6.1, eerste lid Bor naar eigen inzicht aan te vullen.

Eveneens is er door de voltallige gemeenteraad het amendement Onderzoek woningwaardecompensatie Karolinapolder (kenmerk 1903542) aangenomen. Hierdoor zijn de volgende punten toegevoegd aan het raadsbesluit van 26 september 2019:

5. Het college onderzoekt in overleg met omwonenden en via een onafhankelijk adviseur welke werkelijke woningwaardedaling waarschijnlijk is, in acht nemende de unieke omstandigheden omtrent windpark Karolinapolder;
6. Het college onderzoekt de mogelijkheden om particulieren rondom de nieuw te bouwen windturbines Karolinapolder te compenseren voor hun woningwaardedaling en komt na definitieve vaststelling van het bestemmingsplan met een voorstel daaromtrent naar de gemeenteraad.

Hieronder gaan wij, in aanvulling op ons advies, nog in het kort in op een aantal onderdelen uit de stukken van 8 oktober 2019.

Onze reactie op de Nota van Wijziging en bijlagen

- Er wordt gesteld dat het voorliggende pakket van sociale randvoorwaarden door een groep van bewoners uit Dinteloord met innogy is overeengekomen. Wij hebben uitgebreid onderbouwd dat er geen draagvlak is voor Windpark Karolinapolder. Evenmin is er draagvlak voor de sociale randvoorwaarden. Ook hebben wij beargumenteerd waarom de sociale randvoorwaarden ruimtelijk onverantwoord zijn en ertoe leiden dat Windpark Karolinapolder in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Wij vernemen dan ook graag van u welke partij(en) overeenstemming hebben met innogy over het voorliggende aanbod voor de sociale randvoorwaarden?;
- er is opgenomen dat er bij het Statenvoorstel documenten zitten die van de gemeente Steenbergen zijn overgenomen. Wij hebben u al eerder aangegeven dat u niet bent uitgegaan van de correcte documenten. Hierdoor wordt er onzorgvuldig gehandeld;

- zowel bij de invulling van de sociale randvoorwaarden, als bij de behandeling van de ingediende zienswijzen is geen rekening gehouden met de door de gemeente gemaakte opmerkingen;
- u had eerder al een concept omgevingsvergunning opgesteld, deze is nu verder aangepast;
- er wordt gesteld dat u ten tijde van uw besluit van 10 september 2019 enkel kon beschikken over documenten zoals die tot 13 maart 2019 door de gemeente Steenberghe in procedure waren gebracht. Dit is niet correct. U was op de hoogte van de actuele stukken (het raadsvoorstel van 9 juli 2019 met bijbehorende bijlagen).

Daarnaast geeft u aan dat u inmiddels het complete dossier van de gemeente Steenberghe heeft ontvangen. In het kader van een goede voorbereiding van uw besluitvorming had u eerst alle stukken moeten beoordelen alvorens een besluit te nemen. De stukken die wij u hebben toegestuurd (de relevante stukken behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning en de ingediende zienswijzen) hebben wij al lang voor uw besluit van 10 september 2019 openbaar gemaakt. Deze informatie is voor een ieder raadpleegbaar via ons raadsinformatiesysteem. Ook hebben wij de provincie op de hoogte gebracht van de diverse raadsbehandelingen. De enige informatie die voor u ontbrak, was de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen.

Wij zijn van mening dat het uiterst onzorgvuldig is om een Statenvoorstel aan te bieden met onjuiste informatie en incorrecte bijlagen. Bovendien dient u naar onze mening gelijk bij het aanbieden van een Statenvoorstel de door u opgestelde bijlagen toe te voegen;

- er is nu pas een nota van beantwoording van zienswijzen opgenomen die u heeft opgesteld. Deze komt niet overeen met de inhoud van ons raadsbesluit van 26 september 2019. In de door u aangeboden nota van beantwoording van zienswijzen en de bijbehorende argumentatie wordt in zijn geheel niet ingegaan op ons raadsbesluit. Onderdeel van dit raadsbesluit was het raadsvoorstel van 9 juli 2019 (hierin is beargumenteerd waarom Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening) en een bijbehorende nota van beantwoording van zienswijzen (versie 9 juli 2019).

De OMWB heeft u bijgestaan bij het opstellen van uw nota van beantwoording van zienswijzen. Echter, de OMWB heeft ons ook bijgestaan bij het opstellen van het raadsvoorstel voor het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen voor Windpark Karolinapolder wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening, onze nota van beantwoording van zienswijzen (versie 9 juli 2019) en een conceptbesluit voor de weigering van de aanvraag omgevingsvergunning van innogy;

- GGD's in Nederland waarschuwen middels een brief aan de minister van Economische Zaken en Klimaat voor de mogelijke gezondheidseffecten van het klimaatbeleid. Er wordt aandacht gevraagd voor risico's. Uit onderzoek is bekend dat omwonenden van windmolenparken geluidshinder ervaren. Het effect op de gezondheid moet worden meegewogen bij de energietransitie. Bij Windpark Karolinapolder is het onderwerp gezondheid naar onze mening onvoldoende meegewogen;
- in ons advies, waar het raadsbesluit van 26 september 2019 met haar uitvoerige onderbouwing onderdeel van uit maakt, zijn wij reeds uitgebreid ingegaan op de onderwerpen die nu wederom aan bod komen in de gewijzigde 'bijlage 7: Publieksversie overeenkomst sociale randvoorwaarden', 'bijlage 8: Nota van Zienswijzen' en 'bijlage 5: Omgevingsvergunning'. In de nu aangeboden bijlagen is inhoudelijk geen rekening gehouden met onze besluitvorming, een unaniem

aangeboden amendement en ons advies. Wij hebben uitvoerig beargumenteerd waarom Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, het door de provincie geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie, de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en het raadsakkoord van 16 mei 2019.

2. Nog geen reactie op ons advies van 8 oktober 2019

U heeft ons in de gelegenheid gesteld om gebruik te maken van ons adviesrecht op grond van artikel 6.1, eerste lid Bor. U heeft ons hierbij een zeer korte termijn gegeven voor het afgeven van een advies. Wij hebben ons advies toch binnen de door u aangegeven termijn toegestuurd. Een kopie van ons advies hebben wij eveneens aangeboden aan Provinciale Staten.

Wij hebben u verzocht om inhoudelijk in te gaan op alle punten van ons advies. Wij hebben nog geen reactie van u mogen ontvangen. Voor een zorgvuldige besluitvorming door Provinciale Staten is het van groot belang dat u eerst op alle punten uit ons advies reageert voordat Provinciale Staten een besluit nemen over de verklaring van geen bedenkingen. De inhoud van ons advies, ingezonden stukken van andere belanghebbende partijen en uw Statenvoorstel komt niet overeen. Nu een besluit laten nemen door Provinciale Staten is naar onze mening onzorgvuldig.

3. Ons advies en andere documenten van belanghebbenden

De afgelopen periode zijn er door de gemeente en andere belanghebbende partijen meerdere stukken aangeboden aan u en aan Provinciale Staten. Wij verzoeken u om deze stukken alsnog toe te voegen aan het te behandelen agendapunt door Provinciale Staten, zodat deze stukken zowel voor Provinciale Staten als alle belanghebbende partijen duidelijk gebundeld zichtbaar zijn. Dit is van belang voor een zorgvuldige en transparante besluitvorming.

4. Informatieverzoek vanuit Statenleden

Wij hebben begrepen dat er vanuit Statenleden een informatieverzoek is gedaan en dat er door u informatie is of wordt aangeboden.

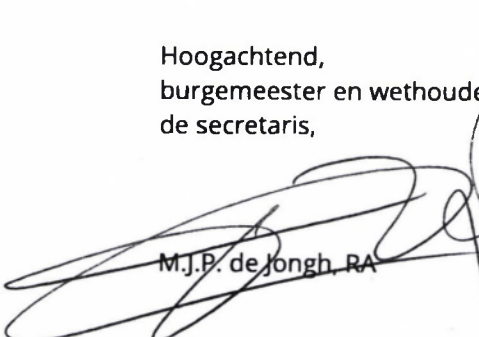
In deze brief en de bijbehorende bijlage gaan wij nader in op de verschillende informatiestukken die wij ambtelijk ter kennisname van de provincie hebben mogen ontvangen en die naar verwachting eveneens aan Provinciale Staten zijn of worden aangeboden.

Wij vinden het van groot belang om inhoudelijk te reageren, omdat uit deze stukken blijkt dat:

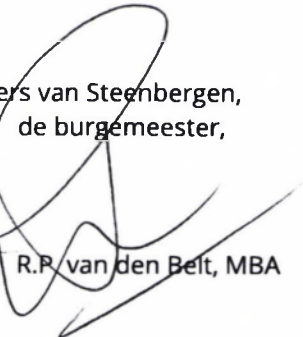
- innogy enkel voor de vorm met ons (en Green Trust) heeft gesproken in de periode na 13 maart 2019 en tot begin juli 2019. innogy heeft niet mee willen werken aan een oplossing / alternatief plan;
- wij niet goed en onvolledig zijn geïnformeerd door u in de gevoerde gesprekken (bestuurlijke overleggen en telefoongesprekken) en de bijbehorende correspondentie (brieven en e-mails) tot en met 10 september 2019;
- u al lang op de hoogte was van de plannen van innogy en deze niet met ons heeft gedeeld;
- de provincie innogy aanspoort om ons in gebreke te stellen, zonder te beschikken over alle feiten en omstandigheden en deze mee te wegen;
- innogy niet het door de provincie gevraagde pad bewandelt (gemeente in gebreke stellen en eventueel afspraken maken over een nieuwe beslistermijn);

- er ambtelijk aan u is geadviseerd om niet over te gaan tot het intrekken van onze beslissingsbevoegdheid. Dit vanwege juridische, maatschappelijke, bestuurlijke en regionale redenen;
- uw besluit van 10 september 2019 (aan ons bekend gemaakt op 12 september 2019) niet in lijn is met uw bestuursakkoord;
- er ambtelijk is geadviseerd om alsnog een milieueffectrapport op te stellen en de bijbehorende procedure te doorlopen voor Windpark Karolinapolder.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenberghe,
de secretaris, de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA



R.P. van den Belt, MBA

Bijlage bij onze brief van 22 oktober met het kenmerk UM1907148

In deze bijlage wordt hieronder inhoudelijk ingegaan op diverse documenten behorende bij het informatieverzoek van Statenleden.

Bijlage 1. e-mail van 13 augustus 2019

Hierbij onze reactie op de inhoud van deze bijlage.

Het bestuursakkoord biedt een ruimhartig aanbod voor de realisatie van windenergie en zonne-energie. De gemeente biedt in één keer een kader om uitvoering te kunnen geven aan de gemeentelijke opgave voor de energietransitie voor 2030. Hiermee wordt een ruim aanbod gedaan voor de RES2030.

Er kunnen op grond van het bestuursakkoord 8 windturbines op lijn met een tiphoogte lager dan 150 meter worden gerealiseerd langs het Volkerak in de Dinteloordse Polders. Zolang de vier bestaande windturbines blijven staan is er ruimte voor $8 - 4 = 4$ nieuwe windturbines.

Het raadsakkoord is helder en biedt ruimte voor ontwikkeling. Is innogy bereid om de bestaande windturbines bijvoorbeeld te verkopen (om vervolgens te kunnen saneren), dan kunnen er meer nieuwe windturbines worden gerealiseerd. Een stapsgewijze ontwikkeling is ook mogelijk. Nu eerst vier nieuwe windturbines. Worden de bestaande windturbines aan de Karolinadijk in de toekomst alsnog verwijderd, dan biedt het raadsakkoord ruimte voor extra nieuwe windturbines.

In de bijlage is onder andere de volgende zin opgenomen: *'Alles samenvattend blijkt wel dat de gemeente zich met haar bestuursakkoord ontzettend vast heeft gezet en nu allerlei uitvluchten aan het zoeken is om aan dit akkoord vast te houden.'*

Deze zin doet geen recht aan het raadsakkoord. Het raadsakkoord biedt de ruimte om de opgave voor de energietransitie voor 2030 vorm te geven. Wij zoeken geen uitvluchten. Wij zetten ons in voor de realisatie van de energietransitie.

Bijlage 4 en 5. e-mail van 28 augustus 2019 met bijbehorend advies

Hierbij onze reactie op de inhoud van deze bijlagen.

De gemeenteraad heeft op 26 september 2019 een besluit genomen. Windpark Karolinapolder is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het door de provincie geaccepteerde regiobod voor de realisatie van windenergie, de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en het raadsakkoord van 16 mei 2019.

De gemeenteraad heeft de inhoud van het raadsvoorstel en de bijbehorende nota van beantwoording van zienswijzen van 9 juli 2019 onderschreven. Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel en de behandeling van de ingediende zienswijzen is ook advies ingewonnen bij de OMWB. De inhoud van dit raadsvoorstel en de behandeling van de ingediende zienswijzen is in lijn met het aan ons afgegeven advies van de OMWB.

Bijlage 6 en 7. Annotatie lijn Wind Steenberg BO

Hieronder gaan wij in op de provinciale annotatie voor het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019. Met name de inhoud van deze bijlagen is van groot belang in relatie tot uw besluitvorming van 10 september 2019.

1. Blz. 1/6. Bij de voorgeschiedenis is bij 2011 aangegeven dat windpark Karolinapolder onderdeel uitmaakt van het regionale windbod West-Brabant en daarmee van de prestatieafspraken Wind op Land.

Onze reactie

In ons advies hebben wij reeds uitvoerig beargumenteerd dat de opschaling van de windturbines aan de Karolinadijk onderdeel uitmaakt van het regiobod en daarmee van de provinciale afspraken met het Rijk. Windpark Karolinapolder is geen opschaling en voldoet daardoor ook niet aan het regiobod en de gemaakte afspraken met het Rijk.

2. Blz. 1/6. Tot 2018 is er opgenomen dat het project vertraging oploopt. De gemeente heeft volgens de provincie geen haast. Ook wordt er gesproken over een startoverleg begin 2018.

Onze reactie

De opgenomen stelling is niet correct. Ook klopt de opgenomen datum van het startoverleg niet. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op deze stelling. Wij zijn ingegaan op de rol van de provincie, de rol van innogy en onze rol.

3. Blz. 1/6. Bij de tekst onder Maart 2018 wordt er verwezen naar de gemeenteraadsverkiezingen, het verkiezingsprogramma van Gewoon Lokaal (maximaal 150 meter tiphoogte) en er wordt aangegeven dat wethouder Baartmans de nieuwe wethouder wordt.

Onze reactie

Deze tekst is niet relevant en is naar onze mening suggestief. Het college van burgemeester en wethouders heeft het besluitvormingstraject zorgvuldig doorlopen. Ook raden wij u aan om de verschillende raadsbehandelingen terug te luisteren.

4. Blz. 1/6. Bij de tekst onder Zomer 2018 is opgenomen dat het project vertraging oploopt omdat de relatie gemeente – innogy verstoord raakt vanwege volgens de gemeente gebrek aan 'zorgvuldigheid' proces.

Onze reactie

Wij hebben in ons advies aan Gedeputeerde Staten aangetoond dat besluitvorming door de gemeenteraad in september 2018 onzorgvuldig geweest zou zijn.

5. Blz. 1/6. In de tekst onder Najaar 2018 is opgenomen dat de gemeente en innogy door mediation weer gezamenlijk aan tafel komen en het proces weer oppakken. Vertrouwen is en blijft geschaad. Gemeente wil tot besluitvorming komen in 4 raadsvergaderingen (informerend, opiniërend, oordeelsvormend, besluitvormend). Het proces loopt wederom vertraging op.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op dit onderwerp. Allereerst kloppen de opgenomen stappen niet. Na ons besluit van augustus 2018 om voor Windpark Karolinapolder nog geen raadsvoorstel aan te bieden voor de raadsvergadering van september 2018, heeft het college, ook op verzoek van de gemeenteraad, vanuit een zorgvuldig besluitvormingstraject gekozen voor een aanpak van een beeldvormende raadsvergadering in oktober 2018, een opiniërende raadsvergadering in december 2018 en

vervolgens een oordeelsvormende en besluitvormende vergadering. Doelstelling was het afronden van de besluitvorming, zodat er bij positieve besluitvorming alsnog SDE+ subsidie kon worden aangevraagd in de voorjaarsronde 2019. Wij hebben altijd gezegd dat het voor het proces en het kunnen halen van de planning van belang is dat innogy aanschuift aan tafel. Wij hebben een mediator in de arm genomen. innogy heeft niet deelgenomen aan de beeldvormende en opiniërende raadsvergaderingen. Vanaf half december 2018 zijn innogy en de gemeente onder begeleiding van de mediator weer met elkaar in overleg gegaan.

6. Blz. 1/6. Onder 13 maart 2019 is opgenomen dat het college na de raadsvergadering aan de raad voorstelt om het besluit over de verklaring van geen bedenkingen over Windpark Karolinapolder uit te stellen.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitvoerig ingegaan op dit onderwerp. In de oordeelsvormende vergadering van de gemeenteraad van 13 maart 2019 is besloten om de besluitvorming uit te stellen. Naar aanleiding van de behandeling in deze oordeelsvormende raadsvergadering heeft het college de gemeenteraad een raadsbrief gestuurd. Op 21 maart 2019 heeft het presidium besloten om het aangeboden raadsvoorstel terug te sturen naar het college. Hieruit blijkt dat er vanuit de gemeenteraad onvoldoende draagvlak is voor het door het college aangeboden raadsvoorstel over Windpark Karolinapolder.

7. Blz. 1/6. Onder de tekst 27 maart 2019 geeft u aan dat het college van Steenbergse valt, omdat de VVD uit de coalitie stapt. Het winddossier is de voornaamste aanleiding hiervoor (besluiteloosheid).

Onze reactie

De VVD heeft besloten om uit de coalitie te stappen. Dit is haar besluit. Het dossier Windpark Karolinapolder is onderdeel geweest van het besluit van de VVD. Ook wordt benadrukt dat het college niet is gevallen op 27 maart 2019. De wethouder van de VVD is gewoon in het college van burgmeester en wethouders gebleven.

8. Blz. 1/6 en 2/6. Onder de tekst van 1 april 2019 wordt gesproken over een bestuurlijk overleg tussen de gedeputeerde en de gemeente.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij uitvoering ingegaan op dit onderwerp.

9. Blz. 2/6. De opgenomen tekst over het bestuursakkoord.

Onze reactie

Op 16 mei 2019 is het coalitieakkoord als raadsakkoord vastgesteld. Dit is geen collegeakkoord.

10. Blz. 2/6. Er is opgenomen dat in de brief van de gemeente van 21 mei wordt gesteld dat het raadsakkoord de principe-uitspraak is van de gemeente over een alternatief plan voor Windpark Karolinapolder, zoals dit in het bestuurlijk overleg van 1 april is overeengekomen.

Onze reactie

Er wordt nogmaals benadrukt dat er in het bestuurlijk overleg van 1 april 2019 niets is overeengekomen. Ook zijn er geen afspraken gemaakt. Door de gedeputeerde is een mededeling gedaan. In onze brief van 21 mei 2019 hebben wij Gedeputeerde Staten verzocht om het vastgestelde raadsakkoord te beschouwen als principe-uitspraak en te respecteren in het vervolgtraject.

11. Blz. 2/6 en 3/6. De opgenomen tekst over het bestuurlijk overleg tussen de provincie en innogy op 5 juni 2019.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitgebreid ingegaan op dit onderwerp. Hierbij wordt er ook nog aanvullende informatie aangeboden.

Ten tijde van dit overleg tussen de provincie en innogy was de gemeente ook nog in overleg met innogy over het alternatievenonderzoek en de afronding van de besluitvorming over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder. innogy heeft in haar brief van 10 mei 2019 (deze brief is als bijlage bijgesloten) aangegeven mee te willen werken aan het opstellen van een gezamenlijke planning voor het uitwerken van een alternatievenonderzoek en het afronden van het besluitvormingstraject voor Windpark Karolinapolder. De gezamenlijk opgestelde planning zou vervolgens aan de provincie worden aangeboden.

De afspraken worden niet nagekomen door innogy en zij wendt zich tot de provincie met het verzoek om de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in te trekken. innogy of de provincie heeft ons niet geïnformeerd over dit gesprek.

Pas op 12 september 2019 heeft de provincie ons gemeld, dat de gemeentelijke besluitvorming niet langer wordt afgewacht en dat Gedeputeerde Staten besloten heeft om de beslissingsbevoegdheid van de gemeente in te trekken en de procedure over te nemen. Tot dat moment is altijd aangegeven dat de provincie een provinciaal inpassingsplan gaat overwegen als de gemeente een besluit neemt om de vergunning te weigeren.

- In de annotatie is opgenomen dat de randen worden opgezocht van wat nog juridisch houdbaar is.
- In de annotatie is opgenomen dat het formeel niet noodzakelijk was, maar wel raadzaam en zorgvuldig naar de omgeving is om een m.e.r.-procedure te doorlopen.
- In de annotatie is de volgende tekst opgenomen:
'Wij constateren dat het terugnemen van de bevoegdheden die wij in eerdere instantie aan hen hadden overgedragen, en daarmee het overrulen van de gemeente, juridisch weliswaar mogelijk (echter niet zonder inhoudelijke risico's), maar bestuurlijk gezien een vreemde en gevaarlijke move is. Het zonder waarschuwing of het stellen van een nieuwe besluitvormingstermijn terughalen van bevoegdheden om in september 2019 tot besluitvorming over te gaan, geeft niet blijk van wat we op grond van het nieuwe bestuursakkoord zouden willen: ,samen met gemeenten werken aan de opgave. In zijn algemeenheid kan hiermee de schijn worden gewekt dat de provincie de oren laat hangen naar de wens van de ontwikkelaars en over de rug van de samenleving heen besluiten doordrukt. Juist in een gemeente als Steenbergen (de geschiedenis leert dat de gemeente de situatie kan gebruiken om de bevolking tegen de provincie op te zetten) zal dit kunnen leiden tot nog meer weerstand, wat in het proces van de totstandkoming van de RES, maar ook voor andere dossiers schadelijke gevolgen zal hebben. Dit zouden we niet moeten willen.'
- In de annotatie is de volgende tekst opgenomen:
'Wij menen dat de logische en meest zuivere lijn de volgende moet zijn: innogy heeft een afspraak met de gemeente. De gemeente komt haar afspraak niet na. Dit betekent dat innogy de gemeente in gebreke moet stellen en naar de rechter kan stappen om de gemaakte kosten terug te halen. De rechter zal nagaan of innogy alles in het werk heeft gesteld om gemeente te bewegen om tot een besluit te komen: in gebreke stellen, termijnoverschrijding, wel/geen afspraken over nieuwe termijn. In deze procedure zijn wij geen partij. Bovenstaande is begin juli telefonisch ambtelijk teruggekoppeld. Inmiddels (25 juli 2019) heeft innogy een officieel verzoek aan het college van GS ingediend'.

Uit de annotatie blijkt al dat het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 tot het intrekken van de beslissingsbevoegdheid van de gemeente en het overnemen van de procedure niet in lijn met de beginselen van behoorlijk bestuur is. Het besluit is juridisch, maatschappelijk en bestuurlijk niet gepast.

Wij zijn van mening dat de juridische randen zijn overschreden. Wij zijn van mening dat een MER nodig is.

Gedeputeerde Staten heeft ons niet op de hoogte gebracht van het verzoek van innogy. Sterker nog in het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019 is nog aangegeven dat er niets bekend was. Ook hierna is ons niets medegedeeld. Gedeputeerde Staten heeft ons gedurende het proces niet geïnformeerd over hun voornemen om mogelijk over te gaan tot de besluitvorming om onze beslissingsbevoegdheid in te trekken. Pas op 12 september 2019 horen wij dat er op 10 september 2019 een besluit is genomen.

Er wordt in de annotatie aangegeven dat het besluit van 10 september 2019 niet in lijn is met het provinciale bestuursakkoord.

Gedeputeerde Staten heeft in haar brief van 25 juni 2019 een deadline genoemd van 15 augustus 2019. Wij hebben onze raadsmededeling van 3 juli 2019 ook aangeboden aan de provincie. Hierin zijn we ook ingegaan op de deadline van 15 augustus 2019. Vervolgens is er zowel een bestuurlijk overleg geweest op 9 juli 2019 als op 14 augustus 2019. Vanuit de provincie is er op geen enkele manier gerept over een deadline. Uit de door ons openbaar gemaakte verslagen en hetgeen is besproken na 15 augustus 2019 blijkt zelfs het tegenovergestelde. 15 augustus 2019 was geen deadline.

Gedeputeerde Staten heeft naar onze mening inderdaad het belang van innogy zwaarder laten wegen dan het belang van de inwoners van Dinteloord, de omwonenden, de indieners van zienswijzen, de verschillende andere belanghebbenden en de gemeente.

Ook vinden wij het van belang om te reageren op de zinsnede: *'de geschiedenis leert dat de gemeente de situatie kan gebruiken om de bevolking tegen de provincie op te zetten'*. Deze zinsnede wekt de indruk dat wij onzorgvuldig handelen. Wij zetten de bevolking niet tegen u op. U bent verantwoordelijk voor uw eigen besluitvorming.

Mocht Gedeputeerde Staten besluiten om medewerking te verlenen aan Windpark Karolinapolder dan zal dit inderdaad gevolgen hebben voor het proces rondom de RES. Het plan van innogy voldoet immers niet aan het regiobod, uw afspraken met het Rijk, onze ruimtelijke structuurvisie en ons raadsakkoord.

In de annotatie wordt aangegeven dat je het op 10 september 2019 gekozen pad niet moet willen doorlopen. Waarom neemt de provincie dan toch dit besluit?

In de annotatie wordt ook gesproken over het doorlopen van een zuiver pad. Naar onze mening had Gedeputeerde Staten er inderdaad voor moeten kiezen om innogy dit zuivere pad te laten doorlopen. Wij hebben het besluitvormingstraject zorgvuldig doorlopen. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn we uitgebreid ingegaan op de relevante onderwerpen. Uit onze brief van 7 mei 2019 en de reactie van innogy van 10 mei 2019 (beide brieven zijn als bijlage bijgesloten) en de daarna door ons genomen besluiten blijkt eveneens dat wij het besluitvormingstraject zorgvuldig aan het afronden waren. Hierover zijn wij altijd transparant geweest. innogy heeft met behulp van de provincie ons dit zuivere pad niet laten doorlopen. innogy heeft evenmin stappen gezet om dit zuivere pad te doorlopen (er is

niet meegewerkt aan het opstellen van een planning en de gemeente is niet in gebreke gesteld).

In de annotatie wordt aangegeven dat de provincie geen partij is, toch besluit Gedeputeerde Staten om dit zuivere pad niet te laten doorlopen.

In de annotatie wordt wederom aangegeven dat wij onze afspraken niet nakomen. In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij uitvoerig beargumenteerd waarom dit door de provincie ingenomen standpunt niet correct is.

12. Blz. 3/6. Er wordt verwezen naar de brief van Gedeputeerde Staten van 25 juni 2019 en de raadsmededeling van ons van 3 juli 2019.

Onze reactie

Onder punt 11 en in ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij al uitvoerig ingegaan op deze onderdelen.

13. Blz. 3/6. Er wordt ingegaan en verwezen naar het bestuurlijke overleg op 9 juli 2019.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij het door ons opgestelde verslag van het overleg bijgesloten. Dit verslag geeft weer wat er is besproken.

14. Blz. 3/6. Er is aangegeven dat er op 25 juli 2019 door innogy een brief is gestuurd naar de provincie met het verzoek om de bevoegdheden terug te nemen van de gemeente en daarmee de huidige vergunningprocedure, omdat de gemeente de behandeling weigert. innogy is gericht op besluitvorming door Gedeputeerde Staten voor openstelling SDE+ najaar 2019.

Onze reactie

Pas nadat Gedeputeerde Staten haar besluit van 10 september 2019 en het bijbehorende Statenvoorstel openbaar heeft gemaakt, is ons bekend geworden dat innogy een verzoek had ingediend bij Gedeputeerde Staten. Voor die tijd heeft Gedeputeerde Staten ons niets medegedeeld over dit verzoek van innogy. Tot op heden hebben wij nog steeds geen inzicht gekregen in dit verzoek van innogy.

15. Blz. 3/6. Er wordt verwezen naar een e-mail van innogy van 26 juli 2019. innogy geeft aan dat ze, met het voornemen van de gemeente tot het weigeren van de vergunning voor Windpark Karolinapolder, van mening zijn dat overleg met de gemeente Steenbergen en Green Trust niet langer opportuun is en slaat de uitnodiging voor het bestuurlijk overleg op 14 augustus 2019 af. Ook wijst innogy op het verzoek dat zij aan Gedeputeerde Staten heeft gedaan ten behoeve van het terugnemen van de bevoegdheden en besluitvorming.

Onze reactie

De provincie heeft ons in het bestuurlijk overleg op 14 augustus 2019 en ook daarna niet geïnformeerd over het bovenstaande.

16. Blz. 4/6. Er wordt ingegaan op strategische lijnen. Onder het kopje 'Bevoegdheden procedure' wordt voorgesteld om de bevoegdheden voor het afronden van de procedure/besluitvorming nu bij de gemeente te laten liggen. De volgende tekst is opgenomen: *'Zoals hiervoor te lezen is (bij 5 juni 2019), worden hierbij juridisch gezien de grenzen opgezocht van wat juridisch houdbaar is, spelen hierbij bestuurlijke risico's en willen we zo niet met de gemeente Steenbergen omgaan, conform zoals in het bestuursakkoord is*

uitgesproken ten aanzien van samenwerking met gemeenten bij windprojecten. Ons voorstel is dan ook om de bevoegdheden/besluitvorming nu bij de gemeente te laten liggen. Juridisch gezien is het zo (tekst is verwijderd) dat bij het nemen van een raadsbesluit, in dit geval om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren, de procedure is afgerond. Dat betekent dat bij een PIP-verzoek voor hetzelfde project de bevoegdheden voor het doorlopen van de procedure en de besluitvorming weer bij de provincie liggen.'

Onze reactie

Ook wij zijn van mening dat u ons inderdaad de mogelijkheid had moeten geven om de besluitvorming over Windpark Karolinapolder af te laten ronden.

17. Blz. 4/6. Er wordt ingegaan op de voorgenomen weigering door de gemeenteraad. De volgende tekst is opgenomen: *'Gemeente heeft in haar proces om te komen tot het besluit, en bij het nemen van het besluit, om geen medewerking te willen verlenen (voorstel voorgenomen weigering oordeelsvormende vergadering 3 sept) aan het windpark Karolinapolder, o.i. verzuimd om dit besluit op een zorgvuldige manier af te wegen. Er is wel een MER-beoordeling opgesteld door innogy maar, wat naar onze mening hier juist was geweest, er is geen project-MERonderzoek uitgevoerd, niet door de gemeente, niet door innogy. Daardoor blijven inzichten op effecten vaag en worden opvattingen over windmolens gevoed met emotie in plaats van feiten.'*

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten hebben wij uitvoerig onderbouwd dat er naar onze mening een milieueffectrapport moet worden opgesteld en de bijbehorende procedure dient te worden doorlopen. Dit was ook al beargumenteerd in ons raadsvoorstel van 9 juli 2019.

innogy had er een voorkeur voor dat de provincie al vanaf het begin af aan bevoegd gezag zijn. U heeft dit niet gefaciliteerd.

De provincie heeft gedurende het gehele traject gestuurd op het tijdig / zo snel als mogelijk halen van de doelstelling van wind op land voor 2020. Het opstellen van een milieueffectrapport, het doorlopen van de bijbehorende procedure en het inwinnen van advies bij de commissie m.e.r. past niet bij het eerste streven om de besluitvorming af te ronden voor de najaarsronde 2018 voor de SDE+ subsidie.

18. Blz. 4/6 en 5/6. Onder het kopje 'Voorgenomen weigering gemeenteraad' is vervolgens de volgende tekst opgenomen: *'De gemeente heeft tussentijds het ruimtelijk kader en dus de aanvaardbaarheid van de locatie gewijzigd door een bestuursakkoord, in plaats van de structuurvisie (die overigens nog steeds geldt), van toepassing te verklaren voor windenergie in de gemeente.'*

Er wordt geen motivering gegeven voor de maximale tiphoogte van 150 meter, en geen onderbouwing dat een park met een tiphoogte van 150 m rendabel is. Sterker nog, in het najaar 2018 heeft de gemeente een studie laten uitvoeren waaruit is gebleken dat de businesscase bij deze hoogte niet rendabel is. Daarnaast gaat de gemeente Steenbergen, met het proces tot nu toe en een voorgenomen weigering, voorbij aan bestaande bestuurlijke afspraken, zowel met de provincie (windbod regio West-Brabant uit 2011) als aan de afspraken die gemaakt zijn met regie- en klankbordgroep en de direct omwonenden. Concluderend zijn zowel de bevolking (direct omwonenden/regie-/klankbordgroep), als de ontwikkelaar als partijen die bij het energie-akkoord betrokken zijn (provincie-rijk) de dupe van het niet handelen van het (college van) de gemeente Steenbergen'.

Vervolgens wordt er verwezen naar een uitspraak van de Raad van State. De volgende tekst is opgenomen: *'Uitspraak van de RvSt van 17 februari 2018 kan hierbij interessant zijn: de*

uitspraak laat zien dat bij de behandeling van een aanvraag tot het verlenen van een omgevingsvergunning een goede belangenafweging moet worden gemaakt. Bestuursorganen moeten er met name op bedacht zijn dat zij niet kunnen volstaan met enkel het verwijzen naar restrictief beleid. Dit is, zoals volgt uit de uitspraak, eveneens het geval als de beoogde omgevingsvergunning in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Gekeken moet worden of de verlening van de omgevingsvergunning vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Het gehanteerde beleid kan uiteraard wel een rol spelen bij die belangenafweging, maar kan niet de enkele reden vormen dat een aanvraag wordt geweigerd. Nader onderzocht moet worden of deze uitspraak inderdaad van toepassing is en in onze afweging meegenomen kan worden'.

Onze reactie

In ons advies aan Gedeputeerde Staten is uitvoerig onderbouwd waarom Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het raadsvoorstel van 9 juli 2019 is dit eveneens uitvoerig onderbouwd. Dit raadsvoorstel is ook onderdeel van ons advies. Het is ongepast om als provincie te stellen dat de gemeente de vergunning voor Windpark Karolinapolder wil weigeren, omdat er niet wordt voldaan aan het raadsakkoord. Ook hebben wij aangetoond dat er bij Windpark Karolinapolder geen sprake is van opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord. Windpark Karolinapolder past niet binnen het regiobod en uw afspraken met het Rijk. Er is geen draagvlak voor Windpark Karolinapolder, ook niet vanuit de bevolking en belanghebbende partijen. Tevens wordt er gesteld dat windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter niet rendabel zijn. De opgenomen tekst klopt niet. Green Trust heeft zelf richting Gedeputeerde Staten aangegeven dat dit wel uitvoerbaar kan zijn. Dit blijkt ook al uit de tekst van deze annotatie. Green Trust heeft dit ook bevestigd in de oordeelsvormende vergadering in september 2019. Wij hebben in 2018 inderdaad een onderzoek laten uitvoeren door Pondera Consult. In uw annotatie is de conclusie van dit rapport echter niet goed verwoord.

19. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Voorgenomen weigering gemeenteraad' is vervolgens de volgende tekst opgenomen: *'Een schriftelijke reactie van GS op basis van het voorgenomen besluit van de gemeente om te weigeren en op grond van de gemaakte bestuurlijke afspraken en het gelopen proces, is op zijn plaats. Dit geeft ook de ontwikkelaar innogy wellicht een steuntje in de rug om de gemeente in gebreke te stellen en via de rechter de gederfde inkomsten terug te halen. Daarnaast moeten GS een besluit nemen op basis van de brief van innogy met het verzoek de bevoegdheden terug te nemen van de gemeente.'*

Onze reactie

Hierbij verwijzen wij ten eerste naar de inhoud van ons advies aan Gedeputeerde Staten. Er wordt in de annotatie geadviseerd om de gemeente een brief te sturen. Dit is niet met ons besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019. Gedeputeerde Staten heeft ons hierover geen brief gestuurd.

Er wordt geadviseerd om innogy te steunen, zodat innogy ons in gebreke kan stellen om via de rechter de gederfde inkomsten terug te halen. Wij zijn van mening dat de provincie eerst alle feiten op een rij moet zetten. Wij hebben beargumenteerd waarom het plan voor Windpark Karolinapolder in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de gemaakte bestuurlijke afspraken. Ook dit punt is niet besproken in het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019.

Wij zijn niet geïnformeerd over het verzoek van innogy om de gemeentelijke beslissingsbevoegdheid in te trekken.

Wij hebben tevens aangetoond dat wij niet zijn geïnformeerd over diverse relevante zaken voor 12 september 2019.

20. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Alternatief plan Green Trust' wordt ingegaan op meerdere onderwerpen. Er worden vooral allerlei punten genoemd om maar nee te kunnen zeggen tegen een alternatief plan. Er wordt afgesloten met de volgende zinnen:
- *'Om derhalve nu al in te gaan op de aanvaardbaarheid van de locatie voor wind (NB-wet) en zon (onderzoek, afweging) is te kort door de bocht'*
 - *'Ten aanzien van effecten/vergunbaarheid kan gesteld worden dat wij grote vraagtekens hebben bij het kunnen verkrijgen van een vergunning obv de NB-wet; dit ivm ligging tegen Natura 2000-gebied en keuze voor lage ashoogte icm grote rotoren.'*

Onze reactie

Green Trust heeft aangegeven windenergie (windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter) in combinatie met een zonneveld te willen realiseren. Green Trust is op de hoogte van de geldende structuurvisie en het raadsakkoord.

De gemeente ontwikkelt een visie op energie en ruimte met het raadsakkoord als basis. Hierin wordt conform het raadsakkoord ruimte geboden voor de grootschalige opwek middels wind en zon. Deze visie is de gemeentelijke input voor de regionale energiestrategie en dient te zijner tijd ook ruimtelijk te worden verankerd. Voor de gemeente is draagvlak belangrijker dan ongedragen sociale randvoorwaarden.

Green Trust heeft in het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019 aangegeven dat er een eerste ecologische quickscan is gemaakt voor windturbines met een tiphoogte lager dan 150 meter. De verwachting is dat het ecologisch kan.

21. Blz. 5/6. Onder het kopje 'Lijn langere termijn, besproken met Anne-Marie voor spoedoverleg 9 juli' wordt eerst aangegeven dat wanneer de gemeenteraad een formeel negatief besluit neemt tegen Windpark Karolinadijk, de bevoegdheid voor het ontwikkelen van een windpark als vanzelf weer bij de provincie komt te liggen.

Onze reactie

innogy heeft een aanvraag ingediend voor Windpark Karolinapolder. Hierbij is er geen sprake van opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk. De provincie heeft inderdaad altijd medegedeeld dat de provincie weer bevoegd gezag wordt als de gemeente een formeel negatief besluit neemt. Het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is hiermee niet in lijn.

22. Blz. 6/6. Vervolgens wordt er onder het kopje 'Geen PIP-verzoek innogy' aangegeven dat er nog naar locaties voor windenergie in Steenberghe wordt gezocht. Er wordt aangegeven dat dit in een nieuw proces en in lijn van het nieuwe bestuursakkoord en de omgevingswet idealiter in samenwerking met de gemeente en in dialoog met de omgeving moet plaatsvinden.

Onze reactie

Naar onze mening zou samenwerken het uitgangspunt moeten zijn in dit dossier. Het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is niet in lijn met dit uitgangspunt en het provinciale bestuursakkoord.

23. Blz. 6/6. In het kopje 'Relatie met de RES West-Brabant' wordt verwezen naar het nakomen van de lopende afspraken voor 2020.

Onze reactie

Windpark Karolinapolder van innogy is geen onderdeel van het regiobod en daarmee van de lopende afspraken. Onderdeel van het regiobod is de opschaling van de bestaande windturbines aan de Karolinadijk te Dinteloord.

24. Blz. 6/6. Onder het kopje 'Aandachtspunten' wordt in het kort ingegaan op de onderwerpen:
- effecten tellen en afwegen (in een MER-onderzoek), dat is de gangbare praktijk;
 - wat leeft er bij de bevolking, zijn er in de gemeente al initiatieven voor energiecoöperatie en hoe eventueel deze hierbij te betrekken?;
 - zijn er mogelijkheden om te koppelen met Bergen op Zoom (Schelde-Rijnkanaal)? Er wordt aangegeven dat er ook in Bergen op Zoom een initiatiefproject is met vertraging en geen uitzicht op een oplossing. Ook hier is innogy de ontwikkelende partij.

Onze reactie

In de besluitvorming van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is geen of onvoldoende rekening gehouden met het bovenstaande. Evenmin zijn deze onderwerpen besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019 of daarna. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij eveneens uitvoerig ingegaan op de bovenstaande punten.

25. Blz. 6/6. Onder het kopje 'Vervolg' is kort het volgende opgenomen:

Aanpak opstellen aan de hand van een energieagenda:

- Doelstelling duurzame energie in 2030/2050: Urgentie en kansen
- Samenwerken / één overheid
- Brabantse principes: Creëren eigenaarschap / creëren van kansen en benutten van mogelijkheden / streven naar energie rechtvaardigheid, draagvlak en draagkracht / risico's durven nemen
- Brabantse strategie: mobiliseren van de samenleving voor de energietransitie
- Organisatie en sturing / het nieuwe samenwerken

Onze reactie

In de besluitvorming van Gedeputeerde Staten van 10 september 2019 is geen rekening gehouden met het bovenstaande. Evenmin zijn deze onderwerpen besproken in het bestuurlijke overleg op 14 augustus 2019 of daarna. In ons advies aan Gedeputeerde Staten zijn wij eveneens uitvoerig ingegaan op de bovenstaande punten.

Bijlage 8 en 9. e-mail van 19 augustus 2019 over de notitie windopties in Steenberg

In het bestuurlijk overleg van 14 augustus 2019 is gesproken over het opstellen van een notitie door de provincie. Het verslag van dit overleg hebben wij openbaar gemaakt en is onderdeel van ons advies aan Gedeputeerde Staten.

Nu wordt er in een mail aangegeven dat het stuk in alle haast in elkaar is gezet met Green Trust en dat de bal nu bij Steenberg ligt.

Ten eerste was dit niet conform de afspraken van het bestuurlijke overleg van 14 augustus. De provincie zou een neutraal document opstellen over de voorliggende situatie en de mogelijke alternatieven. Niet een in alle haast in elkaar gezet stuk.

Ten tweede zijn we in ons advies uitgebreid inhoudelijk ingegaan op de brief van Gedeputeerde Staten van 30 augustus 2019 met bijbehorende bijlage. Deze opmerkingen zijn grotendeels ook relevant voor de bijlage bij de e-mail van 19 augustus 2019. De inhoud van de bijlage klopt op meerdere punten niet.

Bijlage 25. e-mails van 13 augustus 2019

De e-mails zijn verstuurd ter voorbereiding op het bestuurlijke overleg van 14 augustus 2019.

In de e-mail van 21.42 uur geeft gedeputeerde Spierings haar mening over het dossier. Er wordt primair aangegeven dat het aan de gemeente is om met een oplossing te komen. Als de gemeente met een alternatief komt, gaat de provincie proberen om een PIP-verzoek te weigeren.

Er wordt in de e-mail van 23.14 uur aan gedeputeerde Spierings aangegeven dat er wordt geadviseerd om de bevoegdheid nu niet terug te halen, omdat het juridisch op het randje is. Er wordt ingeschat dat juridisch gezien het terughalen van de bevoegdheid alleen stand kan houden als de gemeenteraad van Steenbergen een negatief besluit heeft genomen. Ook wordt er verwezen naar een situatie in Gelderland.



ARCHIEF

ons kenmerk : UM1903318

zaaknummer :

uw kenmerk :

uw brief van :

afdeling : Wonen, werken & beleven

contactpersoon : Marc de Jong

telefoonnr. : 0167-543 415

bijlage(n) :

innogy Windpower Netherlands B.V.
de heer J.W.T. Boorsma
postbus 72
5201 AB DEN BOSCH

onderwerp : Overleg over Windpark Karolinapolder

Steenbergen, 7 mei 2019

Geachte heer Boorsma,

VERZONDEN 08 MEI 2019 *W*

innogy heeft op 5 februari 2018 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de realisatie van Windpark Karolinapolder. Hierbij gaat het om de realisatie van vier windturbines in een clusteropstelling in de Karolinapolder met een minimale tiphoogte van 180 meter en een maximale tiphoogte van 234 meter.

Op 13 maart 2019 is er voor het aangevraagde Windpark Karolinapolder een raadsvoorstel (kenmerk BM1900642) besproken in de oordeelsvormende vergadering. Naar aanleiding van deze behandeling heeft het college van burgemeester en wethouders op 21 maart 2019 een raadsbrief verstuurd (kenmerk UM1901923). Op 21 maart 2019 heeft het presidium besloten om het raadsvoorstel terug te sturen naar het college van burgemeester en wethouders (kenmerk RD1900013). Op 27 maart 2019 is door de lokale VVD, mede als gevolg van Windpark Karolinapolder, de raadscoalitie beëindigd. Op 1 april 2019 hebben gedeputeerde mevrouw Spierings, burgemeester de heer Van den Belt en wethouder mevrouw Baartmans gesproken over Windpark Karolinapolder en de energietransitie van de gemeente Steenbergen. In de raadsmededeling van 16 april 2019 hebben wij de verschillende partijen geïnformeerd over de stand van zaken (kenmerk BM1901592).

Wij hebben geprobeerd kort na 1 april 2019 met u in gesprek te gaan over het alternatievenonderzoek en de voortgang van de besluitvorming voor Windpark Karolinapolder. Dit eerste gesprek heeft vanwege de agenda van uw projectmedewerkers plaatsgevonden op 16 april 2019.

Zoals u weet is de gemeente benaderd door twee ontwikkelaars (GreenTrust en Eneco) die graag samen met u de mogelijkheden voor de realisatie van een alternatief plan voor het nu aangevraagde Windpark Karolinapolder willen onderzoeken. In het gesprek op 16 april 2019 hebben uw projectmedewerkers aangegeven in overleg te gaan met de bovengenoemde ontwikkelaars.

Op 19 april 2019 heeft er in BN DeStem een artikel gestaan. Uw woordvoerder heeft het volgende aangegeven: "We staan wel open om te kijken naar andere alternatieven, daarvoor zijn we in gesprek met twee andere bedrijven. Wij hopen dat de gemeente ook snel meer duidelijkheid geeft."

Mede vanwege de vakantie van uw projectmedewerkers heeft het vervolgoverleg tussen innogy en de gemeente plaatsgevonden op 2 mei 2019. In dit gesprek is door innogy aangegeven dat de overleggen tussen innogy en de twee bovengenoemde ontwikkelaars nog moeten plaatsvinden / worden opgestart. Met Eneco was kort telefonisch gesproken en is afgesproken om in de week van 6 tot en met 10 mei een gesprek te hebben. Met GreenTrust was nog geen afspraak gemaakt. Door de gemeente is aangegeven dat er op 9 mei 2019 een persconferentie is ingepland over het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord zal worden ingegaan op het onderwerp windenergie.

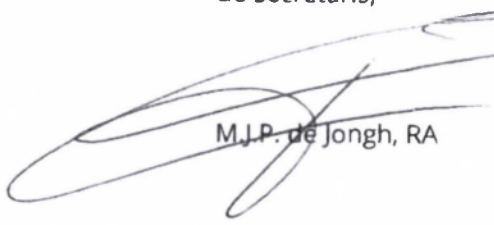
Wij vinden het van belang dat we, bij voorkeur met elkaar, zorgvuldig de mogelijkheden voor een alternatief plan voor Windpark Karolinapolder bespreken en onderzoeken. De gesprekken op 16 april 2019 en 2 mei 2019 zijn constructief verlopen. Door uw projectmedewerkers is aangegeven dat er serieus wordt gekeken naar het verzoek van de gemeente. Ook is er aangegeven dat er overleg met de bovengenoemde ontwikkelaars zal worden gevoerd. Naast het overleg dat door innogy wordt gevoerd met Eneco en GreenTrust, vinden wij het voor de zorgvuldigheid ook van belang om met u en de desbetreffende ontwikkelaars te spreken. Als onderdeel van de gesprekken is met innogy ook overleg over (het besluitvormingstraject van) de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder vereist. Het college van burgemeester en wethouders vindt het van belang om hiervoor, indien nodig, redelijke besluitvormingstermijnen te hanteren. Voor een raadsbehandeling in juni 2019 moet het college op uiterlijk 21 mei 2019 een besluit nemen over het aanbieden van een raadsvoorstel. Gezien de agenda van de gemeenteraad en het zomerreces is de volgende mogelijkheid van een raadsbehandeling september 2019. Voor een raadsbehandeling in september 2019 moet het college op uiterlijk 20 augustus 2019 een besluit nemen over het aanbieden van een raadsvoorstel.

Het eerstvolgende gesprek tussen innogy en de gemeente is ingepland op 13 mei 2019. In de gesprekken van 16 april 2019 en 2 mei 2019 hebben wij uw projectmedewerkers reeds verzocht om met elkaar een planning op te stellen voor het uitvoeren van een alternatievenonderzoek. Deze planning kan dan ook met de provincie Noord-Brabant worden gedeeld. Uit het alternatievenonderzoek moet ook blijken of er wel of geen nadere besluitvorming over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor Windpark Karolinapolder vereist is. De gemeente is het bevoegde gezag om een besluit te nemen over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning. Wij vinden het van belang om op een zorgvuldige manier uitvoering te geven aan onze bevoegdheden.

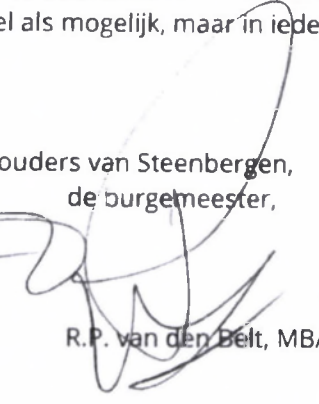
In de op 16 april 2019 en 2 mei 2019 gevoerde gesprekken hebben uw projectmedewerkers aangegeven (nog) niet mee te willen werken aan het maken van een planning. Wij zijn van mening dat het maken van een gezamenlijke planning bijdraagt aan de zorgvuldige en maatschappelijke verantwoorde behandeling van het dossier.

Hierbij verzoeken wij u schriftelijk om alsnog in te gaan op ons verzoek om met elkaar planning op te stellen, zodat we dit dossier, bij voorkeur gezamenlijk op een zorgvuldige en maatschappelijk verantwoorde manier kunnen afronden. Het opstellen van de planning willen we ook afstemmen met GreenTrust en Eneco. Wij ontvangen uw reactie graag zo snel als mogelijk, maar in ieder geval uiterlijk op 13 mei 2019.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Steenberghe,
de secretaris, de burgemeester,



M.J.P. de Jongh, RA



R.P. van den Belt, MBA



1901843

innogy Windpower Netherlands B.V. Postbus 72 5201 AB Den Bosch

Gemeente Steenberg
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 6
4650 AA STEENBERGEN

Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
15 MEI 2019		WH BW
wworwg		ertr Cuvelj
M. de J.		



Kenmerk: I-WP-NL-2019-015
Datum: 10-05-2019
Contact: A. Struijs
Telefoon: 06-15855917
E-mail: anne.struijs@innogy.com

Onderwerp: Reactie op uw schrijven UM1903318

Geacht College,

Ik heb kennisgenomen van uw brief met kenmerk UM1903318. Zowel de inhoud als het moment van uw schrijven verbazen mij. Midden tussen twee geplande afspraken tussen wethouder Baartmans en innogy (namelijk 2 mei en 13 mei) valt ineens deze brief op de mat. Daarnaast herkennen mijn medewerkers zich slecht in uw beschrijving van de gesprekken. Zonder op elk detail/onjuistheid te reageren voldoe ik graag aan uw verzoek in de brief.

Zoals u weet zijn mijn medewerkers op verzoek van wethouder Baartmans in gesprek over alternatieven voor het windproject waarvoor bij u sinds 5 februari 2018 een vergunningaanvraag op besluitvorming wacht. Reeds vóór 16 april zijn er eerste contacten geweest met initiatiefnemers van alternatieven, te weten Eneco en Greentrust. Na een - voor vele mensen niet ongebruikelijke - vakantieperiode rond Pasen, zijn die gesprekken weer constructief voortgezet. Daarnaast heeft innogy - in diezelfde vakantieperiode - gewerkt aan diverse opties voor alternatieven, die vervolgens in het overleg met wethouder Baartmans van 2 mei zijn aangedragen.

Mijn medewerkers hebben zowel op 16 april als 2 mei aangegeven dat een alternatief ook echt een beter plan moet zijn, maar vooral dat ook helder moet zijn welke beleidskaders er gehanteerd zullen worden waarbinnen alternatieven op politiek draagvlak van de gemeente kunnen rekenen. Na tweemaal afzien van besluitvorming door het College is het voor ons van belang dat daar helderheid over komt. innogy zit daarnaast door uw handelen met een flinke kostenpost waar een oplossing voor gevraagd is. Bovendien hebben we gevraagd hoe de gemeente denkt om te gaan met het maken van een keuze tussen concurrerende initiatieven en op welke gronden alternatieven tegen elkaar afgewogen moeten worden. Op al onze vragen is tot op heden geen antwoord gegeven.

Er is op geen enkele manier sprake van niet mee *willen* werken aan een planning door innogy. Maar zonder eerst duidelijkheid op bovengenoemde punten is planvorming simpelweg niet mogelijk. De bereidheid tot medewerking is meer dan getoond. Planning volgt op visie en concept, zaken die aan gemeente zijde allemaal vloeibaar zijn geworden in de afgelopen maanden.

innogy Windpower Netherlands

Postadres Postbus 72 5201 AB Den Bosch • **Bezoekadres** Grote Voort 247 8041 BL Zwolle • T +31 88 8534415 • www.innogy.com •

Bank rekening NL16ABNA0405195539 • **Handelsregister:** 16065082 • **BTW-nr:** NL800287824B01

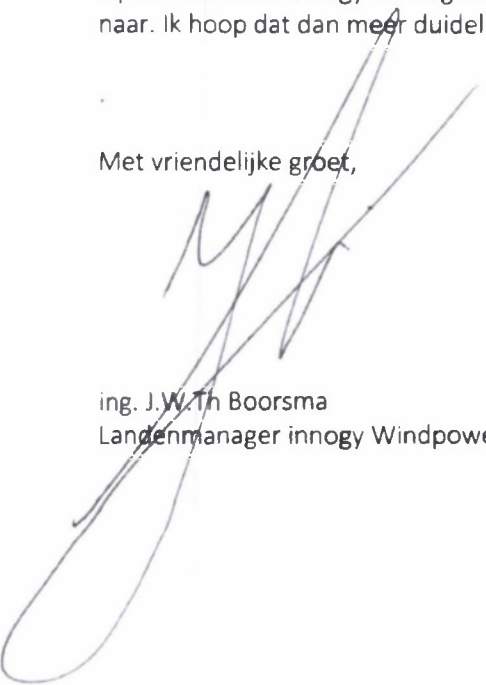


innogy

Pagina 2/2

Op 13 mei heeft innogy de volgende geplande afspraak met de wethouder en de behandelend ambtenaar. Ik hoop dat dan meer duidelijkheid van de zijde van de Gemeente gegeven kan worden.

Met vriendelijke groet,


ing. J.W.Th. Boorsma
Landenmanager innogy Windpower Netherlands BV

Business Post**KOERIERSRIT**

Naam klant	Gemeente Steenberg
Adres	Buiten de Veste 1
Postcode	4652 GA
Plaats	Steenbergen
Tel/fax nr.	
E-mail	h.vos@gemeente-steenbergen.nl

Productomschrijving	Gewicht/stuk	Aantal stuks
Afleveren van envelop		1
Afleveradres:		
Provincie Noord-Brabant		
t.a.v. Provinciale Staten		
Brabantlaan 1		
5216 TV 's-Hertogenbosch		

Naam ontvanger:	Kubra yapar Brabantloket
Handtekening ontvanger:	

In te vullen door Businesspost medewerker	
Datum koeriersdienst	24-10-2019
Tijdstip ophalen	uur
Tijdstip terugkomst	uur
Aantal gereden kilometers	km.
Naam medewerker	Steven van Gend
Handtekening medewerker	

Controle Businesspost medewerker			
juist gesorteerd?			
Gewicht	Aantal	ja	nee

ONTVANGEN

24 OKT. 2019

13⁴⁵ uurontvangen Receptie
Provincie

Brievenbuspost: maximale afmeting 38 x 26,5 x 3,2 cm (formaat standaard brievenbus).

Voor vragen kunt u contact opnemen met A. Kolman, accountmanager Post, tel. 0165-524819 of 06-52697214, e-mail: akolman@wvsgroep.nl**Businesspost, onderdeel van WVS-groep: Wij maken werk van uw post!**

gemeente Steenbergen

ONTVANGEN
24 OKT. 2019

Provinciehuis
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

Ingekomen

24 OKT 2019

Provincie Noord-Brabant