

Drunen, 23 Maart 2019

van GOL naar Beter

Aan:

De leden van de Provinciale Staten

Betreft: **Nieuwe coalitie , coalitieprogramma en besluit PIP GOL**

Ons kenmerk: VGNB 20190323.

Geachte leden van de Provinciale Staten van Noord-Brabant

Hartelijk gefeliciteerd als (nieuw) gekozen Statenlid.

Een van de onderwerpen waar u de komende zittingsperiode mee te maken zult krijgen is de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat, kortweg GOL.

Wij als bewoners verenigd in de stichting van Gol naar Beter maken ons ernstige zorgen over de gevolgen van de genomen PIP/GOL besluiten en vragen uw aandacht hiervoor.

Op 29 juni 2018 en op 28 september 2018 heeft PS besluiten genomen inzake het Provinciale Inpassing Plan Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat(PIP GOL).

Zoals misschien bekend hebben veel omwonenden en bedrijven uit Waalwijk, Drunen, Nieuwkuijk en Vlijmen bezwaar tegen de PIP GOL besluiten gemaakt. Vandaar de vele beroepschriften die zijn ingediend bij de Raad van State. Wij als leden van de stichting van GOL naar Beter en velen met ons, zijn van mening dat de GOL plannen beter kunnen. Een belangrijk punt is het behoud van de natuur en openheid in de Baardwijkse Overlaat. Hiervoor heeft de stichting een alternatief ontwikkeld en door laten rekenen door Ingenieursbureau Gemeente Rotterdam. Dit alternatief is bekend geworden als de verbeterde variant 72 A'.

Wij verzoeken U vriendelijk als nieuw college van Provinciale Staten nog eens zorgvuldig naar de genomen PIP GOL besluiten te kijken en deze in heroverweging te nemen. Voor heroverweging van de genomen besluiten zijn de volgende zwaarwegende redenen aanwezig:

1. Besluitvorming op onjuiste/verkeerde gronden:
Statenleden (PS) Noord- Brabant zijn door gedeputeerde onvolledig/verkeerd/foutief geïnformeerd. PS heeft daardoor op verkeerde / foutieve gronden haar besluit PIP GOL heeft genomen op 29 juni en 28 september 2018.
2. Klimaatdoelstellingen en luchtkwaliteit:
Het PIP GOL besluit is niet in lijn met de klimaat-doelstelling van Parijs en het (concept) klimaat akkoord van Nederland. De gekozen variant leidt tot een hogere toename van broeikasgassen dan het 0-alternatief of de 'verbeterde Variant 72a'. Het voorkeursalternatief PIP GOL leidt tot een toename aan uitstoot van diverse stoffen die nadelig zijn voor de volksgezondheid en het milieu. Deze effecten zijn onvoldoende inzichtelijk gemaakt en meegewogen in de besluitvorming.

3. Niet voldoen aan advies Cie Mer:
Het PIP GOL besluit houdt te weinig rekening met Toetsingsadvies MER Commissie.
4. Waarde Baardwijkse Overlaat:
Het PIP GOL houdt weinig rekening met het duidelijke advies van de Provinciale Raad voor de Leefomgeving d.d. 21 februari 2018 over de gewenste bescherming van de waarde van de Baardwijkse Overlaat.
5. Onvoldoende rekening met ruimtelijke ontwikkelingen:
Het PIP GOL houdt geen / onvoldoende rekening met de uitbreiding bedrijventerrein Haven 8 (fase 2) en aanleg/uitbreiding containerhaven in Waalwijk.

Op dit moment loopt de procedure bij de Raad van State, U kunt er voor kiezen om nu al met ons op zoek te gaan naar betere oplossingen. Wachten op een uitspraak betekent meestal verdere vertraging en verdere aanscherping van tegenstellingen. Dit is niet in uw, ons of het algemeen belang.

Graag lichten wij onze standpunten toe en treden we met u in overleg hoe we tot betere plannen kunnen komen.

In de bijlage vindt U een nadere toelichting op de achtergronden en motivatie van deze vraag.

Alvast hartelijk dank,

Hoogachtend

Stichting

van GOL naar Beter

Ed van Uijen

Voorzitter

e-mail : vangolnaarbeter@gmail.com

website: vangolnaarbeter.nl

tel : 06-20097494

Ad 1. Besluitvorming op onjuiste/verkeerde gronden:

Argumenten GOL Proces / procedure vertraagd / tegenwerking / de gedeputeerde heeft de Statenleden (PS) onvolledig/foutief geïnformeerd, waardoor PS op verkeerde / foutieve gronden hun besluit hebben genomen op 29 juni 2018 en 28 september 2018

- De Provincie geeft aan dat de verbeterde variant 72A van de bewoners 2x zo duur zou zijn dan de hiervoor binnen GOL gekozen oplossing én dat de variant 72A niet voldoet aan de wettelijke eisen van een snelweg / ROA normen
- De Stichting is het daarmee zeer oneens.

Enkele feiten m.b.t. de "discussie" tussen de provincie en de stichting om duidelijkheid te krijgen:

- a. De Stichting van GOL naar Beter vraagt de provincie / gedeputeerde eind 2017 om de kosten berekening.
- b. De inzage in de kostenberekening wordt geweigerd door Provincie / gedeputeerde (dec 2017) op grond van concurrentiegevoeligheid. De stichting krijgt wel een opsomming van werkzaamheden waarvan de provincie vindt dat die binnen de verbeterde variant 72A noodzakelijk zijn-. Deze werkzaamheden bevatten onnodige en sterk kostenverhogende maatregelen, zoals het slopen van het pand van Desso, het extra aanpassen van kunstwerken etc. Deze werkzaamheden zijn echter binnen de verbeterde variant 72A niet nodig, hetgeen later wordt bevestigd door het ingenieursbureau van de Gemeente Rotterdam.
- c. De stichting vraagt via WOB-verzoek inzicht in de kosten berekening /welke werkzaamheden precies in de kosten calculatie zijn opgenomen (bedragen konden weg gelaten worden.) Provincie / gedeputeerde weigert dit WOB-verzoek van de stichting.
- d. De stichting zet het WOB-verzoek door en er komt een hoorzitting van de Advies- en Hoorcommissie provincie Noord Brabant op 7 mei 2018.
- e. Op 6 juni 2018 geeft de Advies- en Hoorcommissie haar advies inzake het WOB verzoek aan gedeputeerde. (het advies is niet naar de stichting gestuurd)
- f. De Stichting van Gol naar Beter geeft Ingenieursbureau Gemeente Rotterdam (overheid) de opdracht om een kostenraming te maken van de verbeterde variant 72 A en deze inpasbaar te maken volgens de eisen van RWS.
- g. Uit het rapport van genoemd ingenieursbureau d.d. 30 juni 2018 blijkt dat de kosten van de verbeterde variant 72a ongeveer gelijk zijn aan de kosten van de hiervoor binnen GOL gekozen oplossing én dat de verbeterde variant 72 A wel zeker voldoet aan de RWS-eisen voor een autosnelweg (ROA normen) enz. Het Ingenieursbureau Gemeente Rotterdam heeft dit herbevestigd met de brief d.d. 14 juni 2018. (zie bijlage 24 bij ons beroepschrift van 15 augustus 2018)
- h. Gedeputeerde dhr. van Merrienboer schrijft aan provinciale staten op 12 juni 2018 (enkele dagen voor het besluit PIP GOL) dat hij de ontwikkeling / inpassing van de verbeterde variant 72 A door ingenieursbureau gemeente Rotterdam heeft laten checken bij RWS (zie onderstaande passage uit de brief d.d. 12 juni 2018 aan de statenleden):

"Bewonersvariant 72a voldoet niet aan randvoorwaarden Rijk. Uit de toelichting in het rapport is op te maken dat in de berekening van het traject A59, waarover aanpassingen aan de hoofdrijbaan en aansluitingen benodigd zijn, is uitgegaan van een lagere ontwerpsnelheid dan 120 km/u, te weten de huidige, tijdelijke maximumsnelheid van 100 km/u. Een ontwerpsnelheid van 120 km/u is nodig voor een maximumsnelheid van 130 km/u, en is door het Rijk als randvoorwaarde gesteld aan GOL. In reactie op het rapport is deze eis door het Rijk herbevestigd."

In deze passage staan 2 onjuistheden (gearceerd in geel):

1. Bij / in het rapport is geen toelichting aanwezig
2. het Rijk heeft geen reactie op het rapport gegeven.

Navraag bij RWS, leert dat RWS niet zelf heeft gecheckt / gecontroleerd en / of uitgezocht of de inpassing / ontwikkeling van de verbeterde variant 72A, wel dan wel niet voldoet. Sterker nog RWS heeft rapport kostenraming verbeterde variant 72 A niet eens bekeken.

- i. Op 29 juni 2018 neemt Provinciale Staten besluit GOL. PS is dan nog steeds in de veronderstelling dat de verbeterde variant 72 A veel duurder is dan de voorkeursvariant PIP GOL .

Conclusie:

Gedeputeerde heeft de statenleden niet correct/volledig geïnformeerd en of op z'n minst hen op het verkeerde been gezet door de voorstelling van zaken, voor zowel wat betreft de kosten als de kwaliteit van het plan. Dit heeft geleid tot verwarrende besluitvorming en onjuiste feitelijke voorstelling van zaken.

Voor de statenleden was het zeer belangrijk om binnen het gestelde budget te blijven. De verbeterde variant 72A is zoals aangetoond, niet twee maal zo duur maar nagenoeg even duur als de PIP GOL én de variant voldoet wél aan de gestelde ontwerpnormen. Dit in tegenstelling tot hetgeen door gedeputeerde aan de statenleden is voorgelegd.

Het is daarmee aannemelijk dat de Statenleden op verkeerde gronden het besluit PIP GOL hebben genomen .

- j. De Stichting vraag aan provincie op 6 augustus 2018 wat de uitspraak van gedeputeerde is inzake de WOB zitting.
- k. Op 10 augustus 2018 stelt de stichting de provincie in gebreke, daar de wettelijke termijn van uitspraak verstreken is.
- l. Op vrijdag 17 augustus 2018 sluit beroepstermijn om bij de RvS tegen het GOL-besluit beroep aan te tekenen.
- m. Enkele dagen hierna, op 22 augustus 2018 ontvangt de stichting bericht van de Provincie inzake WOB verzoek, inzage in de provinciale kostenraming van de verbeterde variant 72A. De Stichting krijgt inzage en de stukken. (stukken aanwezig bij de stichting)
- Samenvattend:
De stichting heeft steeds tijdens het hele proces aangegeven dat de kostencalculatie van de provincie onjuist is, maar waarvan de harde bewijzen vanuit de provincie pas op tafel zijn gekomen nadat de besluiten inzake PIP GOL (29 Juni 2018) al waren genomen.

Conclusie:

Door de vertraging en langdurig rekken van de WOB-procedure is het is het verstrekken van de provinciale informatie zodanig vertraagd dat de Stichting de onderbouwing van haar standpunt bij Provinciale Statenleden niet kon aantonen op basis van de cijfers en informatie van de provincie zelf.

Ad 2 Klimaatdoelstellingen:

Argumenten PIP GOL in strijd met klimaatdoelstelling / akkoord van Parijs en (concept) klimaatakkoord van Nederland.

De huidige PIP Gol besluiten zorgen voor veel meer verkeer in de woonwijken en zorgen voor extra omrij km's. Dus veel meer CO2 uitstoot. Dit staat haaks op het internationale, landelijke en provinciale klimaat- en energie beleid, waar de CO2 emissies niet mogen worden stijgen maar moeten dalen. (zie definitief achtergrondrapport luchtkwaliteit Gol versie 7.0 d.d. 22 maart 2017)

Wat nog opvallender is dat dat de CO2 helemaal geen parameter is geweest in de beoordeling van de luchtkwaliteitsonderzoeken van de provincie m.b.t .GOL ! (zie de nota van beantwoording GOL d.d. 15 mei 2018)

Kortom de huidige PIP GOL besluiten staan lijnrecht tegenover het eigen beleid van de provincie maar ook lijnrecht tegenover het akkoord van Parijs, de klimaattafel en de debatten in de tweede kamer.

Gezien de kortere routes die de verbeterde variant 72 A oplevert dan het voorkeursalternatief mag verwacht worden dat deze variant t.a.v. CO2 uitstoot beter scoort dan de huidige PIP GOL. Ook dit is helaas niet onderzocht en meegenomen in de besluitvorming.

Luchtkwaliteit:

De lucht in Waalwijk en omgeving is de smerigste in Nederland zoals blijkt uit het BD van 6 maart 2019 waarin men dit opmaakt uit een rapport van AirVisual, maar ook de onderzoeken van TNO welke in een redactioneel stuk gepubliceerd zijn op 9 maart 2018. Het gaat in beide stukken niet zozeer over CO2 maar veel erger, over fijn stof en andere stoffen die we inademen. Ook leiden de plannen tot een toename van de stikstof belasting op kwetsbare natuur (zie ook onder Ad3). Zoals bekend is deze belasting al veel te hoog.

Door de plannen van het GOL neemt de uitstoot van de diverse verontreinigende stoffen verder toe dan in de autonome ontwikkeling (Bron: Mer GOL). Op grond van een kwalitatieve analyse van de "verbeterde variant 72a' mag verwacht worden dat deze beter scoort op de luchtkwaliteit dan het huidige plan.

Conclusie:

De plannen van het PIP GOL leveren een versterkte negatieve bijdrage aan klimaat en milieu dan de autonome ontwikkeling. Met de uitspraken van de rechter in de klimaatzaak van Urgenda en slechte luchtkwaliteit in de regio is een dergelijke keuze niet te rechtvaardigen. Zeker niet omdat er een beter alternatief voorhanden is.

Ad 3 Niet voldoen aan advies Cie Mer:

Argumenten waaruit blijkt dat het PIP Gol, geen / onvoldoende rekening heeft gehouden met toetsing advies MER Commissie

- De aanvulling op het MER toetsingsadvies d.d. 29 maart 2018 (zie MER Rapportage Toetsing Advies 29 maart 2018)schrijft de MER -commissie o.a. het navolgende:

Aangeven is dat vanwege de gewijzigde stikstofdepositie de al afgegeven ontwerpbeschikking op de vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming zal worden aangepast. Bij toetsing van de vergunningaanvraag Wet Natuurbescherming door de omgevingsdienst Brabant Noord is gebleken dat de berekende stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden als gevolg van het GOL past binnen de gereserveerde ruimte in het PAS. In aanvulling op het MER noch in de ontwerpbeschikking is overigens aangegeven hoe groot deze gereserveerde ruimte voor het GOL in het PAS precies is.

- De Commissie adviseert bij het besluit nog de verkeersgegevens te presenteren die gebruikt zijn voor de Aerijs-stikstofberekeningen. Geef ook aan hoe groot de gereserveerde stikstofdepositieruimte in het PAS is voor GOL

Noot: Stichting: er is in het PAS geen enkele ruimte gereserveerd voor PIP GOL, er is alleen melding gemaakt van het GOL.

Voorts is de aanvulling op het MER slechts kwantitatief gepresenteerd, zo blijkt uit pagina 3 en niet kwalitatief.

Conclusie:

Er is niet voldaan aan het advies van de Cie Mer én in tegenstelling tot wat er gesteld is wordt niet voldaan de regels van de PAS. (die overigens ook nog eens door de Europese rechter zijn afgekeurd).

Ad 4 Waarde Baardwijkse Overlaat:

De Provinciale Raad voor de Leefomgeving constateert in haar advies van 21 februari 2018:

“dat tot nu toe de A59 buiten beeld blijft in de GOL-plannen, terwijl hier in eerste instantie de oorzaak van de verkeersproblematiek ligt. En daarmee ligt daar ook de sleutel voor structurele en meer toekomstgerichte oplossingen”.

“Daarmee wordt wel de vraag opgeroepen of de oplossingen voldoende toekomstgericht zijn. Of anders gezegd, hoe kan het maximale worden gerealiseerd en hoe kan worden voorkomen dat het blijft steken in suboptimale oplossingen?”

“De Raad is met andere woorden voorstander van een open en integrale kijk en afweging. Dat kan ertoe leiden dat een alternatief, dat in eerste instantie niet goed uit de bus komt, toch kansrijk wordt. Deze benadering biedt ook de kans om eigenaarschap, verantwoordelijkheid en potentieel van kennis en kunde van burgers en bedrijven voor het gebied te versterken en te benutten. Wij adviseren de aanpak van GOL te zien als een experiment in de geest van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie waarbij overheid, burgers en bedrijven gelijkwaardig(er) met elkaar optrekken.”

“De Baardwijkse Overlaat is belangrijk vanwege zijn waarden en potenties voor cultuur, landschap, natuur en recreatie. Het gebied is van belang voor de stedelijke bewoners en voor de ecologische verbinding van de natuurgebieden, het Rivierengebied met de Loonse en Drunense duinen. Tegen deze achtergrond adviseren we al het mogelijke te doen deze functies van de Baardwijkse Overlaat te behouden en /of te versterken. Ondanks het feit dat dit al veelvuldig is bekeken, roepen wij u op te overwegen de in dit verband aangedragen alternatieven verder te onderzoeken.”

Dit advies ligt geheel in lijn met de oplossingen die de stichting voorstelt, maar het heeft nauwelijks of niet geleid tot goede aanpassingen van PIP GOL.

Conclusie

In plaats van behoud en versterking van de Baardwijkse Overlaat is gekozen voor aantasting. Dit terwijl er een volwaardig alternatief is waarmee deze aantasting kan worden vermeden.

Ad 5 Onvoldoende rekening met ruimtelijke ontwikkelingen:

De PIP GOL plannen houden geen / onvoldoende rekening met de uitbreiding van bedrijventerrein Haven 8 en aanleg/uitbreiding containerhaven in Waalwijk.

1. In de huidige PIP GOL plannen is geen rekening gehouden met de aanleg van de containerhaven in Waalwijk (plannen zijn reeds goedgekeurd door Gemeenteraad Waalwijk en ter inzage gelegd).
De nieuwe insteekhaven wordt geschikt gemaakt voor grotere schepen dit heeft gevolgen voor de leefomgeving, het milieu, de verkeersstromen en aantal voertuigen op en rond de A59 en in onze woonwijken. Dit alles is niet mee genomen in de huidige PIP GOL plannen ondanks dat de aanpassing/ vernieuwing het in het GOL gebied ligt.
2. In de huidige PIP GOL plannen zijn de uitbreidingen van het bedrijventerrein Haven 8 West en Haven 8 Oost veel te laag en te laat ingeschat en verwerkt. De consequenties van de uitbreidingen zijn niet of nauwelijks in kaart gebracht. Inmiddels is de gronduitgifte van Haven 8 West volledig ingevuld en wacht gronduitgifte op Haven 8 Oost op de aanleg van de GOL maatregelen. In plannen is echter Haven 8 Oost als een plus-scenario meegenomen dat bij de formele MER-beoordeling geen rol heeft gespeeld. De werkelijkheid is dat zodra de GOL plannen definitief goedgekeurd zijn door de RvS de gemeente Waalwijk met uitgifte van grond op Haven 8 Oost zal starten.

Conclusie:

De uitgevoerde onderzoeken en berekeningen geven een vertekend en te rooskleurig beeld van de werkelijke situatie zoals die verwacht mag worden. Besluitvorming heeft daardoor op onjuiste informatie plaatsgevonden.