

Nota van Zienswijzen
Provinciaal Inpassingsplan Tongelreep

Provincie Noord-Brabant

Nota van Zienswijzen

Provinciaal inpassingsplan 'Tongelreep'

Auteur
Provincie Noord-Brabant

Datum
13 april 2021

Kenmerk provincie
C2276942/4866676

Inhoud

1.	Inleiding	3
1.1	Aanleiding van deze nota van zienswijzen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.2	Opzet nota van zienswijzen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.3	Procedurestappen en participatie.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.4	Vervolgprocedure	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.5	Adviescommissie voor de	
	MER.....	6
2.	Individuele zienswijzen	8
3.	Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen nav de	
	zienswijzen.....	13

1.1 Aanleiding van deze nota van zienswijzen

De directe aanleiding voor het uitvoeren van het Projectplan Waterwet (PPWW) is het herstel van de Tongelreep. Dit project is onderdeel van een groter plan om verdroging tegen te gaan van het Natura 2000- gebied Leenderbos en Groote Heide & De Plateau. Het beekdal van Tongelreep en vencomplexen maken namelijk deel uit van de Natte Natuurparel. Het overgrote deel van het plangebied is gelegen in het Natuurnetwerk Nederland.

De Tongelreep heeft binnen de grenzen van dit projectplan een meanderend en natuurlijk karakter. In 2007 is het deel van de Tongelreep gelegen tussen stuw DrieBruggen en het Achtereind opnieuw meanderend ingericht. Morfologische processen als erosie, sedimentatie en meandering kunnen sindsdien weer plaatsvinden in de beek.

De omliggende natuurgebieden direct grenzend aan de beek en verderop gelegen in het Leenderbos ondervinden grote problemen als gevolg van verdroging die wordt veroorzaakt door diep ingesneden watergangen, ontwatering van landbouwpercelen en drainage. Ook de in 2007 opnieuw ingerichte Tongelreep zorgt nog voor te veel verdroging in de omliggende alluviale bossen.

Het gedeelte van de beek de Tongelreep, dat in 2007 opnieuw is ingericht, is nog steeds diep ingesneden waardoor het een drainerend karakter heeft. Het water stroomt snel het gebied uit, waardoor de omliggende vennen en bosgebieden kampen met verdroging, zo ook het Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux.

Met het nieuwe project herinrichting Tongelreep Fase 2 wordt de vereiste bijdrage geleverd aan het behalen van verschillende doelstellingen die volgen uit beleid of wet- en regelgeving. Op het plangebied is het Natura 2000 beheerplan Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux, de Kaderrichtlijn Water (KRW) en het Waterbeheerplan Waterschap de Dommel van toepassing. Hiermee worden het Natuurnetwerk Brabant (NNB) en de Natte Natuurparel (NNP) beekdal en vencomplexen Tongelreep gerealiseerd.

1.2 Opzet nota van zienswijzen

Relatie PPWW, PIP en de Milieueffectrapportage

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerp Projectplan Waterwet (hierna PPWW), het Provinciaal Inpassingsplan (hierna PIP), en de Milieueffectrapportage (hierna MER) zijn zes zienswijzen ingediend. Drie zienswijzen hebben betrekking op het PIP. In deze nota van zienswijzen "Tongelreep" wordt aangegeven of en zo ja de zienswijzen leiden tot wijzigingen van het vast te stellen definitief inpassingsplan.

Deze nota van zienswijzen (hierna NvZ) is bedoeld voor degenen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp-PIP. De NvZ bevat de beantwoording van deze zienswijzen. Ook wordt in deze NvZ een reactie gegeven op de adviezen die zijn ontvangen van de Commissie voor de m.e.r.

Daarnaast is de nota bedoeld voor degenen die in het project zijn geïnteresseerd. Zij kunnen zich, door het lezen van deze nota, een beeld vormen van de hoofdlijnen van de inspraak, de wijze waarop is omgegaan met de zienswijzen en hoe deze doorwerken in het vast te stellen definitief inpassingsplan.

Er is een bepaalde samenhang tussen (onderdelen van) de zienswijzen op het ontwerp PPWW, PIP en het MER. Dat is logisch gezien de sterke verwevenheid van deze documenten. In de

gevallen dat reclamanten expliciet stellen zienswijzen te hebben tegen het PPWW zijn deze opgenomen in de NvZ 'Projectplan Waterwet Herinrichting Tongelreep, fase 2'. Indien reclamanten stellen zienswijzen te hebben tegen het PIP of het MER, dan zijn deze zienswijzen opgenomen in de NvZ Provinciaal Inpassingsplan Tongelreep.

Indeling van deze nota:

De nota is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1: inleiding
- Hoofdstuk 2: beantwoording en wijzigingen n.a.v. de zienswijzen
- Hoofdstuk 3: ambtshalve wijzigingen

1.3 Procedurestappen en participatie

- Provinciaal inpassingsplan (PIP) versus Projectplan Waterwet (PPWW), gecoördineerde voorbereiding

Gecoördineerde procedure

Gedeputeerde Staten hebben besloten op de realisering van het project herinrichting Tongelreep (een projectplan voor de aanleg van een waterstaatswerk in verband met beekherstel en verdrogingsbestrijding als bedoeld in artikel 4.19 eerste lid onder c van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant), hoofdstuk 5, paragraaf 2, van de Waterwet van toepassing te verklaren. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten bevorderen dat de besluiten, die voor de uitvoering van het projectplan nodig zijn, op gecoördineerde wijze worden voorbereid.

In het PPWW van Waterschap de Dommel zijn de waterstaatkundige werken opgenomen voor het totale projectgebied van herinrichting Tongelreep fase 2. De natuurbestemming, die op verschillende in te richten percelen nog nodig is om hydrologische en ecologische maatregelen te kunnen nemen en/of de effecten daarvan planologisch vast te leggen, wordt geregeld in het PIP. Het PIP zelf bevat geen hydrologische maatregelen.

Er is een grote samenhang tussen het PPWW, PIP en het MER. Gelijktijdig met de terinzagelegging van het ontwerp PIP hebben ook het ontwerp PPWW en het MER ter inzage gelegen. In de procedure voor de vaststelling van het definitieve PIP en PPWW is er rekening mee gehouden, dat ten tijde van het besluit van Provinciale Staten tot vaststelling van het definitieve PIP, het PPWW al is vastgesteld door het dagelijks bestuur van het Waterschap. Het PPWW behoeft na vaststelling de goedkeuring van Gedeputeerde Staten. De vastgestelde plannen worden ook weer gelijktijdig bekendgemaakt en ter inzage gelegd.

- Informatiebijeenkomsten en keukentafelgesprekken
Bij de voorbereiding van het PPWW, PIP en het MER hebben er diverse keukentafelgesprekken plaatsgevonden met de individuele grondeigenaren. De eerste gesprekken zijn gestart eind 2017 en lopen door tot en met de vaststelling van het definitieve PPWW. Daarnaast hebben er verschillende informatieavonden in groter en kleiner gezelschap plaatsgevonden:
 - 4 juni 2018 startbijeenkomst
 - 26 november 2018 bijeenkomst Bruggerhuizen
 - 4 december 2018 bijeenkomst Zeelberg
 - 14 mei 2019 bijeenkomst Notitie Reikwijdte en Detailniveau (document voorafgaand aan milieueffectrapportage) en de milieueffectrapportage (MER)
 - 1 oktober 2019 bijeenkomst VKA PLUS
 - 25 november 2019 bijeenkomst Bruggerhuizen

- 20 mei 2020 digitale bijeenkomst (i.v.m. Corona) Ontwerp Projectplan Waterwet Herinrichting Tongelreep fase 2 en procedures
 - 22 september 2020 inloopdag buiten bij stuw Drie Bruggen ontwerpmaatregelen en ambitiekaart
 - 16 december 2020 digitale presentatie (i.v.m. corona) Ontwerp Projectplan Waterwet Herinrichting Tongelreep fase 2
- Procedure ontwerp-PIP, ontwerp PPWW en MER.

Op 21 juni 2018 hebben Gedeputeerde Staten besloten toepassing te geven aan de gecoördineerde projectprocedure voor het PPWW. Op basis daarvan zijn de ontwerpplannen en het MER gelijktijdig als volgt voorbereid:

Op 16 december 2020 is een kennisgeving gepubliceerd op de provinciale website, in de Staatscourant en in het huis-aan-huisblad te Heeze-Leende en Valkenswaard.

Naar aanleiding van de ontwerpen van de besluiten kon eenieder in de periode van 16 december 2020 tot en met 27 januari 2021 een zienswijze naar voren brengen via de website www.brabant.nl/terinzage. Deze kon zowel schriftelijk als mondeling worden ingediend.

1.4 Vervolgprocedure

De besluiten die door de bevoegde gezagen worden genomen (inclusief het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten op het PPWW), zullen via dezelfde kanalen als de ontwerpbesluiten worden bekendgemaakt en ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag na bekendmaking van de besluiten.

Indien u beroep wenst in te stellen tegen het Projectplan Waterwet, dan dient u ook een beroep in te stellen tegen het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten.

Tegen de besluiten kan gedurende de beroepstermijn (van XXX tot en met XXX.) door belanghebbenden beroep worden ingesteld.

Op de besluiten over het PIP en het PPWW is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in zijn beroepsschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) verstrekken wij geen NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) en andere persoonsgegevens. Dit geldt niet voor: Ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.) Personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure;

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen NAW-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht mogen wij niet openbaar maken.

1.5 Advies Commissie voor de m.e.r.

De Commissie voor de m.e.r. heeft op 14 juni 2020 een toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport Herinrichting Tongelreep van 11 oktober 2019. Dit advies had betrekking op het ontwerp projectplan Tongelreep fase 1 en het milieueffectrapport.

In haar advies gaf de commissie aan dat het een degelijk MER is met een goede structuur, illustraties en een uitgebreide samenvatting. Ook gaf de commissie aan dat zij "niet heeft kunnen toetsen of het milieueffectrapport ook aan het provinciaal inpassingsplan en het projectplan Waterwet voor het zuidelijke deel van het plangebied ten grondslag kan worden gelegd. Deze plannen waren op het moment van advisering nog niet beschikbaar". Deze plannen voor het zuidelijk deel van Tongelreep zijn nu wel beschikbaar. Hierop ziet het Projectplan Waterwet Herinrichting Tongelreep Fase 2.

Voor het Projectplan Waterwet Herinrichting Tongelreep Fase 2 is hetzelfde milieueffectrapport van toepassing. Op verzoek van het waterschap en de provincie heeft de Commissie nogmaals het milieueffectrapport, het ontwerp PIP, het ontwerp projectplan en de ontvangen zienswijzen beoordeeld. Op 11 februari 2021 heeft de Commissie nogmaals een toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport.

De Commissie vindt dat het MER degelijk, goed gestructureerd en geïllustreerd is met een uitgebreide samenvatting. De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het project Tongelreep Waterwet Herinrichting Fase 2, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

Het advies dat eerder is uitgegeven voldoet volgens de Commissie ook voor de zuidzijde van de Tongelreep dat is opgenomen in het project Tongelreep Waterwet Herinrichting Fase 2. De Commissie heeft de stukken bekeken en is van mening dat de genoemde maatregelen overeenkomen met de maatregelen die eerder in het MER zijn beschreven. Daarmee voldoet het eerder uitgebrachte MER en het advies van de Commissie ook voor het zuidelijk deel van Tongelreep. In het eerder uitgebrachte advies zijn door de Commissie de volgende risico's voor het behalen van de doelen beschreven.

Risico's behalen doelen:

Gevolgen voor klimaatverandering:

Uit het MER blijkt dat het project leidt tot een robuuster beekdal en een watersysteem dat beter bestand is tegen klimaatverandering. De Commissie onderschrijft de positieve bijdrage van het voornemen aan klimaatadaptatie, maar wijst ook op de risico's van toenemende droge perioden op het behalen van de natuurdoelen.

Wateraanvoer België

Het beekdal is afhankelijk van de wateraanvoer en – kwaliteit vanuit België. Zeker in droge perioden is het van belang dat de wateraanvoer vanuit het Belgische deel van het stroomgebied op peil blijft. Dat vraagt om duidelijke afspraken met België.

Reactie Waterschap / Provincie:

Het Waterschap heeft goede afspraken met België gemaakt om de wateraanvoer te garanderen. Daarnaast zijn de Belgen aan de andere zijde van de grens ook voornemens om het deel van de Tongelreep (Warmbeek) in België, dat grenst aan Nederland en aan dit projectgebied herin te richten. Hier zal ook beekherstel worden uitgevoerd. Tussen de Belgische en Nederlandse projectteams vindt uitgebreide afstemming plaats. De ontwerpen in beide gebieden zijn zowel technisch als hydrologisch op elkaar afgestemd, hierin zijn ook grens overstijgende aspecten zoals wateraanvoer en afhankelijkheid onderling afgestemd.

Nalevering van meststoffen

In de bodem van landbouwpercelen wordt drainage verwijderd om de grondwaterstand te verhogen. Op de landbouwgronden die worden omgevormd naar natuur gaat het zelfs om alle aanwezige drainage. Een risico is dat de vernatting van deze percelen leidt tot (tijdelijke) nalevering en emissie van meststoffen naar het (grond)watersysteem. Dit kan (tijdelijk) een negatief effect hebben op de gewenste waterkwaliteit. Gelet op deze risico's is het van belang te monitoren of doelen worden gehaald om tijdig bij te sturen bij tegenvallende resultaten.

2 Individuele zienswijzen

Er zijn 3 zienswijzen ingediend tegen het PIP. In dit hoofdstuk zijn deze zienswijzen samengevat. Het bevoegd gezag (Provincie Noord-Brabant) geeft hierop haar reactie. Voor de leesbaarheid zijn enkele zienswijzen opgesplitst in meerdere reacties en/of thema's die afzonderlijk worden beantwoord.

Deze NvZ is geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn op alfabetische volgorde genummerd. Na vaststelling van het PIP worden degenen die een zienswijze hebben ingediend door de provincie in kennis gesteld van het besluit en de NvZ en ontvangen zij informatie over de wijze waarop en onder welk nummer zij deze NvZ kunnen inzien.

2.1 Zienswijze 1

Num- mer:	Samenvatting zienswijze	Reactie
1A	Reclamant geeft aan dat het merendeel van de gronden die nu een agrarische bestemming hebben, in de toekomst niet meer geschikt zijn voor de uitvoering van het huidige bedrijf en daarom een natuurbestemming krijgen. Dit maakt de voortzetting van de bestaande bedrijfsvoering van de cliënte onmogelijk. Reclamant stelt dat in de plannen onvoldoende is voorzien in compensatie.	De door reclamant aangehaalde gronden in het PIP (LDE01D1839, D1723, D1529, D1531 en D1532) hebben in het vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch'. Er zijn in verband met de (potentiele) natuur-en landschapswaarden meerdere aanduidingen opgenomen op deze gronden. Uit onderzoeken is gebleken dat deze gronden niet (meer) agrarisch (mede) gebruikt kunnen worden. Dat is het gevolg van de noodzakelijke hydrologische maatregelen in het gebied voor de instandhouding van de Habitats. In de toelichting van het PIP en het projectplan wordt daar uitvoerig op ingegaan. De reclamant voert op het moment van schrijven overleg met de provincie en het waterschap over een minnelijke oplossing en/of verwerving van een deel van de gronden. Op het moment van schrijven van deze reactie zijn deze onderhandelingen nog gaande. Indien niet op een andere wijze kan worden beschikt over de gronden is onteigening noodzakelijk. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
1B	Reclamant stelt dat de percelen LDE01D1504, LDE01D1600 evenals de boerderij en het erf ten onrechte niet zijn opgenomen in het ontwerp PIP. Reclamant stelt dat de deze percelen en de boerderij en het erf in verregaande mate vernatten en dat de agrarische functie op noch de woning en de bedrijfsgebouwen te handhaven zijn na uitvoering van de geplande maatregelen	Reclamant heeft een grondgebonden agrarisch bedrijf en beschikt hiervoor over een Agrarisch bouwperceel op grond van het geldend bestemmingsplan Buitengebied van Heeze-Leende. De boerderij, bebouwing en bijbehorende voorzieningen zijn opgenomen binnen dit bouwperceel. Alle omliggende gronden, die zijn opgenomen in het PIP, worden meegenomen voor de inrichting en uitvoering van de maatregelen. De gronden binnen het agrarisch bouwperceel zijn niet noodzakelijk voor de herstelmaatregelen en worden niet zodanig vernat dat er om die reden beperkendere gebruiksmogelijkheden zijn, ten opzichte van de huidige, voor deze gronden en de bijbehorende opstallen. Ondanks het feit dat het bouwperceel en het gebruik daarop niet wijzigt zijn er onmiskenbaar gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering van reclamant en zijn er gesprekken gevoerd waarin het aanbod is gedaan om tot aankoop van (ook) het agrarisch bouwperceel met alle opstallen

		over te gaan. Reclamant heeft daarbij aangegeven te zoeken naar alternatieve mogelijkheden voor het bouwperceel. Daarover zijn echter nog geen vastomlijnde plannen aanwezig die in het PIP kunnen worden meegewogen. Bovendien is het mogelijk om de mogelijkheden te bezien in het kader van een bestemmingsplanwijziging. Onder 1F gaan we daar nader op in. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
1 C	Reclamant stelt dat het erf waar nu de woning en de bedrijfsgebouwen op staan als enige de agrarische bestemming behoudt terwijl de omliggende gronden wel allemaal voor natuurdoeleinden worden bestemd. Het behouden van de agrarische bestemming op het erf is volgens reclamant zinloos omdat de omliggende gronden niet meer agrarisch zijn te gebruiken	Zie reactie onder B en F. Wij constateren overigens dat op grond van de Interim omgevingsverordening, het bouwperceel is gelegen binnen het NNB. Deze aanduiding is ook opgenomen in de vigerende bestemming. Het betreft hier echter een bestaand bouwperceel. Nu sprake is van een omissie zal het NNB ter plaatse van het bouwperceel worden herbegrensd (NNB status zal worden verwijderd) in de Interim Omgevingsverordening. Daarvan zal de gemeente op de hoogte worden gesteld in verband met de in het bestemmingsplan opgenomen aanduiding. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
1 D	Reclamant stelt dat de Percelen LDE01D1518 en het westelijk deel van het perceel VKW00K483 volgens de digitale kaart op ruimtelijke plannen.nl, niet zijn opgenomen in het ontwerp PIP. Reclamant stelt dat deze percelen ivm de aanzienlijk verwachte vernatting, wel opgenomen dienen te worden in het PIP	Het perceel LDE01D1518 en het oostelijk deel van perceel VKW00K483 worden opgenomen in het definitief PIP. Deze zienswijze leidt tot wijziging van het PIP. In het volgende hoofdstuk 3. Wordt deze wijziging nader toegelicht.
1 E	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming natuur geen enkele ruimte wordt geboden voor het (al dan niet) beperkt voortzetten van een agrarisch gebruik. Reclamant stelt dat het opnemen van een mogelijkheid voor extensief agrarisch gebruik binnen de bestemming natuur een redelijke eis is. Reclamant stelt voor dat aan de bestemming natuur, ook de mogelijkheid voor extensief agrarisch gebruik wordt toegevoegd.	Zie het antwoord op onderdeel 1a van de zienswijzen. Reclamant doelt op een (extensief) beweiding met zoogkoeien. Door de hydrologische maatregelen worden de percelen zodanig vernat dat agrarisch (mede)gebruik niet mogelijk is. Ook extensief agrarisch gebruik is niet mogelijk. Wij zien geen reden om de regels in het PIP op dit punt aan te passen. Gelet op de doelstellingen van het gebied en de vorm van vernatting is beweiding uit enkel natuuroogpunt mogelijk. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.

	Reclamant verzoekt het college / waterschap nader te onderbouwen, dan wel te onderzoeken, waar extensief agrarisch grondgebruik nog wel mogelijk zou zijn	
1F	Reclamant overweegt de op het erf aanwezige bedrijfsgebouwen (voor zover deze niet nodig is voor het voortzetten van het bedrijf met zoogkoeien), te vervangen voor vakantiehuisjes / appartementen. Reclamant verzoekt om dit gebruik nader te betrekken in het PIP en aan te geven/te beoordelen of de boerderij, het erf en de genoemde percelen op passende wijze bestemd kunnen worden.	Zie onderdelen B en C van de zienswijze. Het PIP ziet (enkel) op de onbebouwde gronden in het beekdal van de Tongelreep. Gelet op de gevolgen voor het bedrijf van reclamant is in de onderhandelingen aangeboden om (ook) het bouwperceel aan te kopen. Indien appellant naar recreatief gebruik wenst over te stappen binnen het bestaand bouwblok, zijn daarvoor vanuit provinciaal beleid mogelijkheden. Zie in dit verband ook onderdeel 1c van de zienswijzen. Voor een juiste beoordeling van de mogelijkheden is echter ook het gemeentelijk beleid van belang. De gemeente is bevoegd en verantwoordelijk voor het vaststellen van bestemmingsplannen. Het initiatief bevindt zich nu in een zodanig pril stadium dat een overwogen bestemming in het PIP niet mogelijk is. Daartegenover staat dat het nemen van de herstelmaatregelen urgent is. Samen met reclamant en de gemeente wensen wij de mogelijkheden te verkennen om te komen tot een gedragen (her)ontwikkeling van het bouwperceel. Ambtelijk zijn daarover tussen de provincie en gemeente contacten gelegd. De gemeente staat open voor een wijziging van de bestemming. Wij zijn van mening dat deze herontwikkeling via het bestemmingsplan vorm kan worden gegeven. Zowel voor de provincie als gemeente gelden daarvoor dezelfde uitgangspunten. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.

2.2 Zienswijze 2

Num-mer:	Samenvatting zienswijze	Reactie
2A	Reclamant stelt dat ook buiten de PIP gebied percelen liggen die zo nat zijn dat er geen landbouwkundig gebruik meer mogelijk is.	Enkel de percelen waar als gevolg van maatregelen in dit plan de grondwaterstanden dermate stijgen dat landbouwkundig gebruik niet meer mogelijk is, zijn opgenomen in het PIP. Er zijn in het gebied ook percelen waar in de huidige situatie de grondwaterstanden al zo hoog zijn dat landbouwkundig gebruik in de huidige situatie reeds niet meer mogelijk is. Op niet al deze percelen vindt vernatting plaats. De percelen waar de grondwaterstanden in de huidige situatie al zo hoog zijn dat landbouwkundig gebruik niet meer mogelijk is en waar door dit project geen vernatting wordt veroorzaakt, zijn niet meegenomen in het PIP. De reden hiervoor is dat de maatregelen uit het projectplan geen effecten veroorzaken op deze percelen en/of dat op deze

		percelen geen maatregelen zijn gepland. Daarom zijn deze percelen niet opgenomen in het PIP. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
2B	Reclamant stelt dat bij een reguliere wijziging van de bestemmingen via het bestemmingsplan, de overgangsbepalingen, de huidige agrarische werkwijze ook toelaten. Reclamant vraagt zich af of dit bij het PIP ook van toepassing is.	In artikel 12 van het PIP is (zoals gebruikelijk) opgenomen dat het, niet strijdig, gebruik kan worden voortgezet. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
2C	Reclamant vraagt zich af of verplichte onteigening een relatie heeft met de te realiseren doelen. Reclamant geeft aan dat een beschrijving van wat er in het PIP-gebied staat te gebeuren ontbreekt en dat dit knelt met de overgangsbepalingen van de huidige agrarische werkwijze.	Het doel van het project omvat het instandhouden van de aanwezige habitats (N2000) binnen het projectgebied, het inrichten van het NNB en realisatie van de kader richtlijn water (KRW). Deze doelen zijn in het MER verdeeld over het voorkeursalternatief (VKA) en de plus maatregelen. De doelen met betrekking tot opgave N2000 (instandhouden alluviaal bos en zure vennen) zijn afhankelijk van hydrologische maatregelen die zowel in de beek zelf, als op de flank van het beekdal plaatsvinden. Om deze hydrologische maatregelen te kunnen uitvoeren is er beschikking nodig over een deel van de gronden in het beekdal. Zonder deze gronden zouden de hydrologische maatregelen niet kunnen worden uitgevoerd en staat instandhouding van de habitats onder druk. Indien niet via minnelijke wijze over de benodigde gronden kan worden beschikt, kunnen deze gronden via het instrument onteigening alsnog worden verworven. Hiervoor zijn gelden beschikbaar. In het PIP zijn enkel de percelen opgenomen waarvan de bestemming gewijzigd dient te worden van agrarisch naar natuur. De beschrijving van wat er in het PIP gebied staat te gebeuren is opgenomen in de toelichting van het PIP en het projectplan waterwet. Hierin zijn de waterstaatwerken en niet waterstaatwerken opgenomen. Ten aanzien van de overgangsbepalingen verwijzen wij naar onderdeel B van de zienswijze. Bij het verkrijgen van de gronden wordt het agrarisch gebruik gestaakt. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP
2D	Reclamant stelt dat de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State m.b.t. beweiden en bemesten van de gronden niet zijn beschreven in het PIP.	Dat is niet noodzakelijk nu agrarisch gebruik voor de percelen in het PIP is uitgesloten. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.

2.3 Zienswijze 3

Num- mer:	Samenvatting zienswijze	Reactie
3A	Reclamant stelt dat ook buiten de PIP gebied percelen liggen die zo nat zijn dat er geen landbouwkundig gebruik meer mogelijk is.	Enkel de percelen waar als gevolg van maatregelen in dit plan de grondwaterstanden dermate stijgen dat landbouwkundig gebruik niet meer mogelijk is, zijn opgenomen in het PIP. Er zijn in het gebied ook percelen waar in de huidige situatie de grondwaterstanden al zo hoog zijn dat landbouwkundig gebruik in de huidige situatie reeds niet meer mogelijk is. Op niet al deze percelen vindt vernatting plaats. De percelen waar de grondwaterstanden in de huidige situatie al zo hoog zijn dat landbouwkundig gebruik niet meer mogelijk is en waar door dit project geen vernatting wordt veroorzaakt, zijn niet meegenomen in het PIP. De reden hiervoor is dat de maatregelen uit het projectplan geen effecten veroorzaken op deze percelen en/of dat op deze percelen geen maatregelen zijn gepland. Daarom zijn deze percelen niet opgenomen in het PIP. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
3B	Reclamant stelt dat bij een reguliere wijziging van de bestemmingen via het bestemmingsplan, de overgangsbepalingen, de huidige agrarische werkwijze ook toelaten. Reclamant vraagt zich af of dit bij het PIP ook van toepassing is.	In artikel 12 van het PIP is (zoals gebruikelijk) opgenomen dat het , niet strijdig, gebruik kan worden voortgezet. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.
3C	Reclamant vraagt zich af of verplichte onteigening een relatie heeft met de te realiseren doelen. Reclamant geeft aan dat een beschrijving van wat er in het PIP-gebied staat te gebeuren ontbreekt en dat dit knelt met de overgangsbepalingen van de huidige agrarische werkwijze.	Het doel van het project omvat het instandhouden van de aanwezige habitats (N2000) binnen het projectgebied, het inrichten van het NNB en realisatie van de kader richtlijn water (KRW). Deze doelen zijn in het MER verdeeld over het voorkeursalternatief (VKA) en de plus maatregelen. De doelen met betrekking tot opgave N2000 (instandhouden alluviaal bos en zure vennen) zijn afhankelijk van hydrologische maatregelen die zowel in de beek zelf, als op de flank van het beekdal plaatsvinden. Om deze hydrologische maatregelen te kunnen uitvoeren is er beschikking nodig over een deel van de gronden in het beekdal. Zonder deze gronden zouden de hydrologische maatregelen niet kunnen worden uitgevoerd en staat instandhouding van de habitats onder druk. Indien niet via minnelijke wijze over de benodigde gronden kan worden beschikt, kunnen deze gronden via het instrument onteigening alsnog worden verworven. Hiervoor zijn gelden beschikbaar. In het PIP zijn enkel de percelen opgenomen waarvan de bestemming gewijzigd dient te worden van agrarisch naar natuur.

		De beschrijving van wat er in het PIP gebied staat te gebeuren is opgenomen in het projectplan waterwet. Hierin zijn de waterstaatwerken en niet waterstaatwerken opgenomen. Ten aanzien van de overgangsbepalingen verwijzen wij naar onderdeel B van de zienswijze. Bij het verkrijgen van de gronden wordt het agrarisch gebruik gestaakt. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP
3D	Reclamant stelt dat de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State m.b.t. beweiden en bemesten van de gronden niet zijn beschreven in het PIP.	Dat is niet noodzakelijk nu agrarisch gebruik voor de percelen in het PIP is uitgesloten. Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.

3 Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen nav de zienswijzen

In onderstaande tabel (tabel 1) zijn de percelen opgenomen waar ten opzichte van het ontwerp PIP wijzigingen in zijn doorgevoerd. Het gaat hierbij om percelen die zijn toegevoegd, percelen die zijn verwijderd en percelen die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp PIP, maar waarvan de begrenzing is aangepast in het definitief PIP. Deze wijzigingen zijn onder andere doorgevoerd op basis van de ontvangen zienswijzen.

Daarnaast zijn de percelen uit de tabel ook opgenomen op kaart (fig. 2) zodat ruimtelijk duidelijk is waar de percelen die zijn toegevoegd, verwijderd of waarvan de begrenzing is aangepast, zich bevinden. Figuur 2A bevat een overzicht van de betreffende percelen t.o.v. het gehele projectgebied. Figuur 2B bevat een detaillering van de percelen rondom Bruggerhuizen. Figuur 2C bevat een detaillering van de percelen rondom de Zeelberg.

Tabel 1: Wijzigingen Definitief-PIP t.o.v. Ontwerp-PIP

Wijzigingen overkoepelend	Soort wijziging
Algemeen	Contouren archeologie aangepast
Wijziging per kadastraal perceelnummer	Aanpassing ten opzichte van ontwerp PIP
VKW00I672	Perceel verwijderd
VKW00K774, VKW00K132, VKW00K911	Deel van perceel verwijderd en bestemming natuur gewijzigd naar 'Wijzigingsbevoegdheid' en strook met bestemming water toegevoegd.
VKW00K247	Perceel toegevoegd
VKW00K246	Begrenzing aangepast
VKW00K255	Hele perceel opgenomen i.p.v. gedeeltelijk
VKW00K256	Bestemming natuur van deel perceel verwijderd
LDE01D1518	Perceel toegevoegd
LDE01D1721	Perceel toegevoegd
LDE01D1719	Perceel toegevoegd
LDE01D1837	Overig deel perceel toegevoegd
LDE01D1906	Perceel toegevoegd
LDE01D1532, D1554, D1556 en D1558	Bestemmingen aangepast op kadastrale grenzen
Alle in het nnb gelegen percelen	Aanduiding NNB opgenomen
VKW00I466, I659, I660, I 671	Aanduiding te begrenzen als NNB opgenomen

Fig.2A Wijzigingen Definitief -PIP t.o.v. Ontwerp- PIP

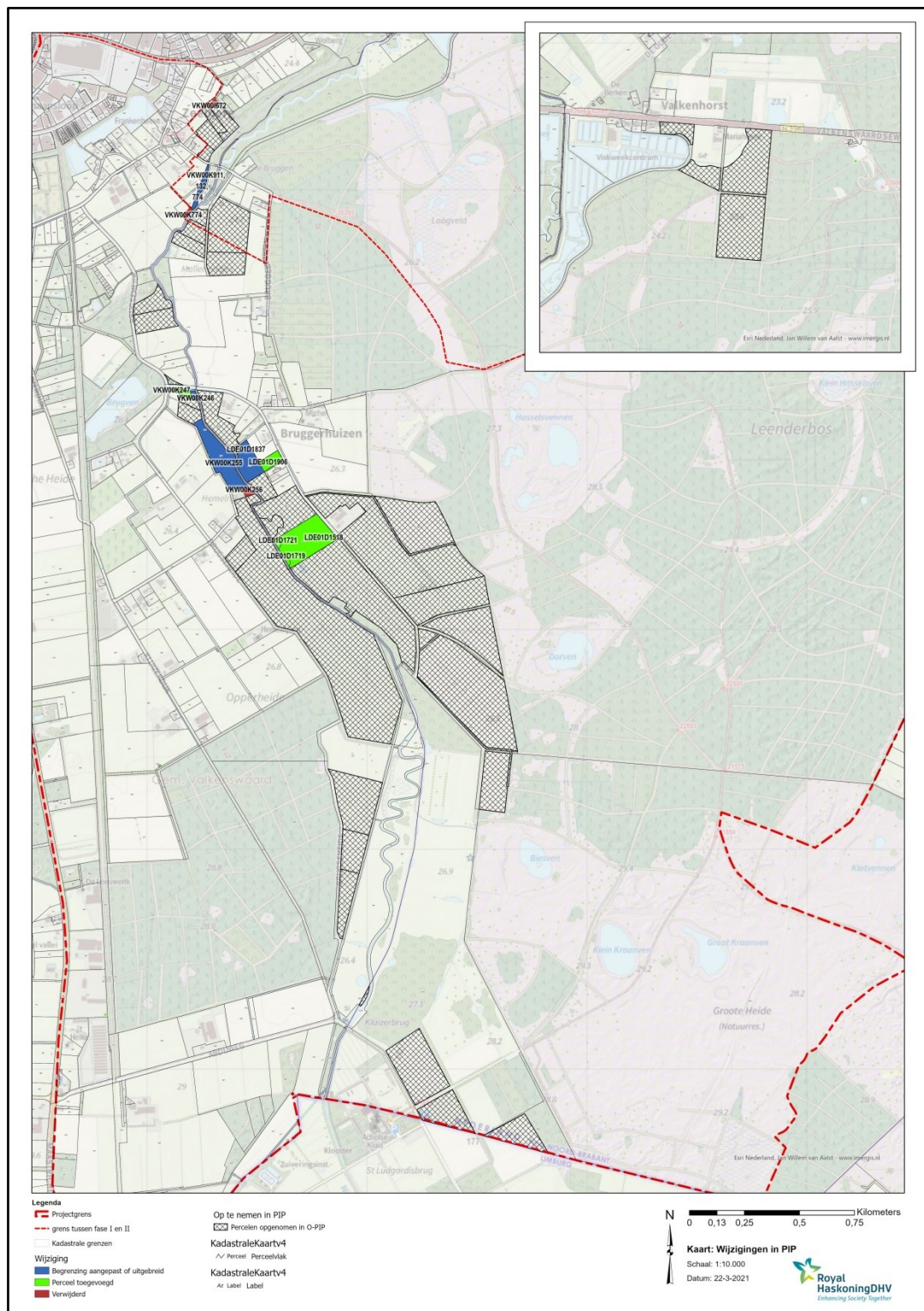


Fig. 2B Detaillering rondom Bruggerhuizen

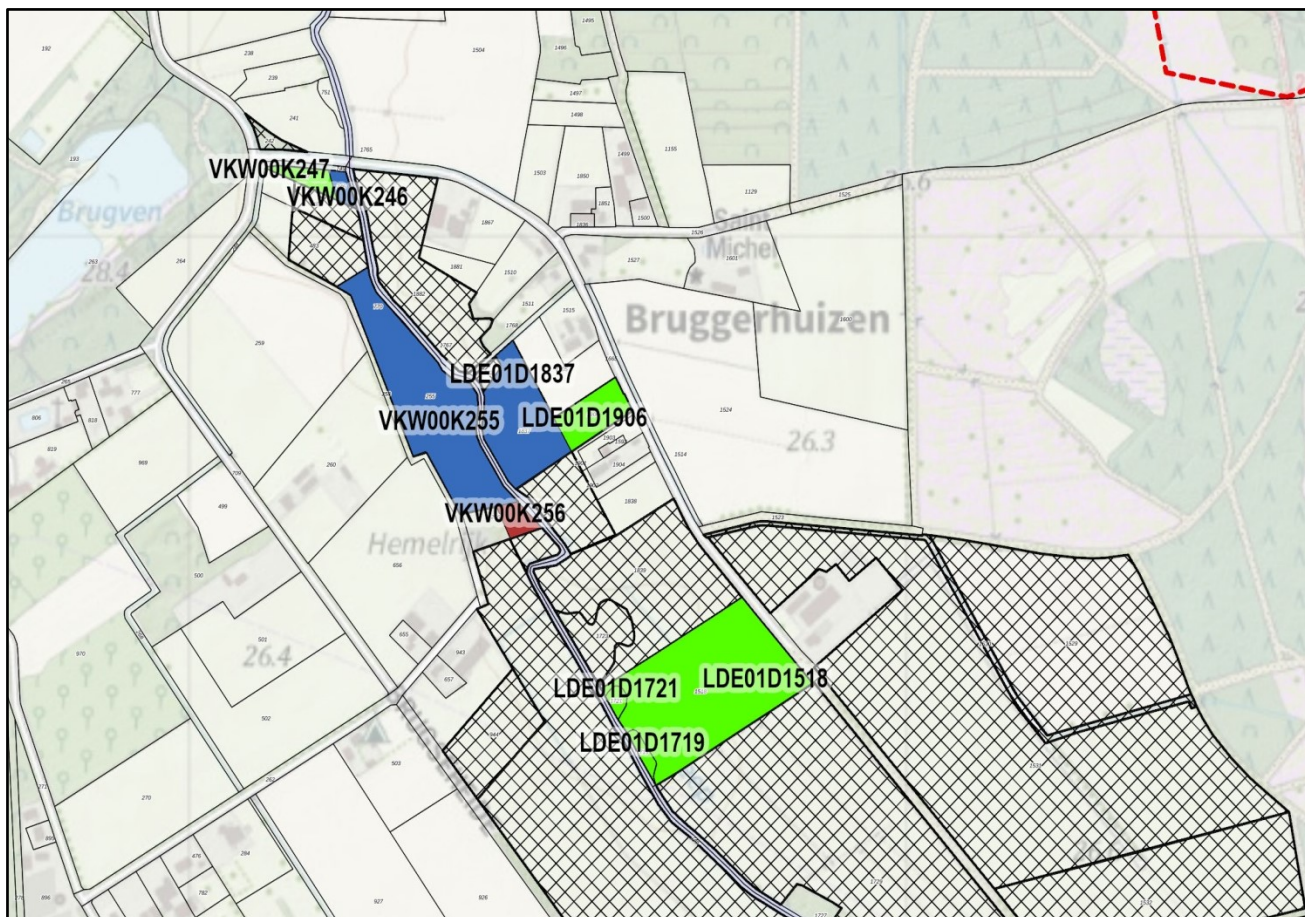


Fig. 2C Detaillering rondom Zeelberg

