

Drunen, 15 Juni 2020

Aan: De leden van de Provinciale Staten

van GOL naar Beter

Betreft: **Behandeling 3 juli 2020 Statenvoorstel 47/20 gewijzigd vaststellen inpassingsplannen Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat**

Ons kenmerk: VGNB 20200615.

Geacht Leden van de Provinciale Staten

Wij vragen u aandacht voor het volgende.

Op 3 juli 2020 komt het gewijzigd vaststellen(herstelbesluit / addendum) van de provinciale inpassingsplannen (PIP's) Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat PIP Oost en West (GOL), in de vergadering van PS aan de orde. Immers de uitspraak van de Raad van State d.d. 9 mei 2019 over het PAS betekent dat de vastgestelde PIP's GOL niet houdbaar zijn.

De provincie heeft daarom -lopende de beroepsprocedure- een addendum op de huidige passende beoordeling ingediend bij de Raad van State ter nadere onderbouwing van de inpassingsplannen Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat en concludeert dat o.m. door het toepassen van externe saldering deze gebiedsontwikkeling geen significant negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden;

Wij als stichting van GOL naar Beter (mede namens burgers, bedrijven) hebben zwaarwegende bezwaren tegen- en opmerkingen m.b.t. het voorgestelde gewijzigd vaststellen van PIP GOL.

Wij hebben op 21 april 2020 onze bezwaren t.a.v dit herstel besluit PIP GOL met onderbouwing dan ook kenbaar gemaakt en beroep aangetekend bij de Raad van State met het verzoek zowel PIP GOL besluiten alsmede dit herstelbesluit (Addendum) nietig te verklaren.

Wij willen onze bezwaren met U delen en hopen dat u met herstelbesluit PIP GOL niet akkoord gaat .

Onze bezwaren en opmerkingen zijn:

A. ALGEMEEN

1. Na het in 2018 vaststellen van de PIP's is het duidelijk geworden dat met depositie van stikstof heel serieus én zuinig dient te worden omgegaan.
2. Commissievoorzitter Johan Remkes zegt bij de presentatie van zijn rapport "Niet alles kan overal" dat ook het vervoer/mobiliteit een harde doelstelling heeft voor een uitstoot-reductie van 50% binnen 10 jaar na nu.
3. Zeker als er voor de oplossing van problemen gekozen kan worden tussen twee gelijkwaardige oplossingsmogelijkheden dien je derhalve te kiezen voor een oplossing die veel minder stikstof-uitstoot met zich meebrengt.
4. In 2018 stemde PS in met het door de gedeputeerde voorgestelde PIP GOL West. Een door de stichting "van Gol naar Beter" voorgesteld uitstekend alternatief, t.w. de verbeterde variant 72A, werd tegengewerkt, dat mocht het niet worden.

Volgens de gedeputeerde zou dit alternatief wel twee keer zo duur zijn en zou het niet voldoen aan de eisen. Overigens de Pip GOL begroting is na de eerste prijsindexatie 17 miljoen duurder geworden!!! De GOL begroting is niet geïndexeerd het einde van de kostenstijging is hiermee nog niet in zicht.

In werkelijkheid is het alternatief van de stichting niet duurder en voldoet het volledig aan de wettelijke normen en eisen.

Dat blijkt uit een vóór de besluitvorming hierover verschenen rapport van het gerenommeerde Ingenieursbureau van de gemeente Rotterdam.

Dat rapport was de gedeputeerde bekend, doch hij wenste deze uitslag niet te accepteren. Hij wilde geen uitstel en misleidde ook PS.

5. De stikstofuitstoot ten gevolge van het alternatief is niet alleen veel minder dan de uitstoot ten gevolge van PIP GOL, de uitstoot ligt ook verder af van het hier te beschermen Natura2000-gebied van de Loonse- en Drunense duinen.
Het herhaaldelijk verzoek om een MKBA te maken, waarin niet alleen naar probleemstelling, doelstellingen en oplossingen gekeken wordt maar ook de economische baten en lasten worden gewogen. Dus ook de teloor gaande kwetsbare cultuur-, landschaps- en natuurwaarden een prijskaartje krijgen, werd afgewezen.
6. “Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” en “voortschrijdend inzicht”.
Deze uitdrukkingen zijn hier zeker op zijn plaats nu met de stikstofuitstoot niet serieus genoeg kan worden omgegaan.
De provincie heeft hier een voorbeeldfunctie. Zij dient te kiezen voor gemeld alternatief.
De verantwoordelijkheid voor het oplossen van het stikstofprobleem ligt niet slechts bij de boeren.

B. ADDENDUM Herstelbesluit passende beoordeling Stikstof doorstaat de toets der kritiek niet omdat:

1. De in PIP GOL berekende stikstofdepositie op de Natura2000-gebieden is te laag en niet goed ingeschat:
 - a. De verkeersonderzoeken hebben belangrijke relevante verkeersontwikkelingen (o.a. , reconstructie Hooipolder, uitbreidingen Efteling, uitbreiding Haven 8 , uitbreiding/ reconstructie waterhaven, onvoorziene groei verkeers-aantrekkende distributiecentra zoals Bol.com) niet of onvoldoende meegenomen en daarmee de verkeershoeveelheid onderschat.
 - b. De gebruikte verkeersmodellen zijn te statisch en niet modulair ,wat betekent geen rekening houden met sluipverkeer en navigatie enz., zijn dus onvoldoende.
 - c. Het gebruik van elektrische auto's en de fiets wordt overschat.
 - d. De Aeries-berekeningen zijn niet transparant en controleerbaar en het is niet goed duidelijk wat de inputgegevens zijn.
2. De externe saldering moet worden getoetst aan de op 9 april 2020 uitgebrachte versie van de Beleidsregel Natuurbescherming Brabant. Daarin zijn voorwaarden opgenomen op grond waarvan extern mag worden gesaldeerd. Het is onvoldoende duidelijk of aan deze voorwaarden is voldaan:

- a. Er ontbreekt inzicht in de gegevens van de saldo-gevende veehouderij aan de Kanaalweg. Vergunningen en/of andere toestemmingen zijn niet ingesloten. Voor zover gebruik wordt gemaakt van een maisakker in een Natura2000-gebied, is de ligging daarvan niet goed te zien omdat het kaartje onduidelijk is. Evenmin is inzicht gegeven in het daadwerkelijk gebruik ervan gedurende de afgelopen jaren en de intensiteit van de bemesting.
- b. In artikel 2.7 van gemelde Beleidsregel is bepaald dat een activiteit alleen mag worden ingezet t.b.v. extern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van die activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, voor de realisering van een project is vereist. Niet of onvoldoende blijkt dat hier aan deze eis is voldaan.
- c. In art.2.7 lid 4 van de Beleidsregel is bepaald dat GS bij de beoordeling van de aanvraag voor extern salderen uitsluitend de N-emissie van het saldo-gevende activiteit betrekken voor zover intrekking van de daaraan ten grondslag liggende toestemming niet noodzakelijk is in verband met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.
Aangezien de Natura2000-gebieden in de directe omgeving blijken de passende beoordeling al te maken hebben met een aanzienlijke overschrijding van de kritische depositiewaarden is de afname van depositie als gevolg van het opheffen van het veehouderijbedrijf aan de Kanaalweg al noodzakelijk om te voldoen aan de eisen van art.6 lid 2 van de Habitatrichtlijn, kan met deze afname niet extern gesaldeerd worden. Zie ook het stikstofoordeel van het Europees Hof, de Raad van State en de door Remkes nog eens geuite stevige verplichting voor herstel van de te matige kwaliteit van bijvoorbeeld het Natura2000-gebied, Loonse- en Drunense duinen.
- d. Op grond van art. 2.7 lid 5 van de Beleidsregel laten GS bij de beoordeling van een aanvraag buiten beschouwing de N-emissie van een saldo-gevend bedrijf dat deelneemt aan de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen dan wel een daarmee vergelijkbare saneringsregeling, alsmede de stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij.
Uit het Addendum blijkt dat (mede) wordt gesaldeerd met de stalemissies van een agrarisch bedrijf. Dat mag alleen als geen sprake is van een bedrijf dat deelneemt aan voornoemde saneringsregelingen. Uit het Addendum blijkt niet dat aan deze eis is voldaan.

Overigens voor de goede orde, **extern salderen met veehouderijen** is op dit moment door de minister **niet** toegestaan.

De stichting en haar advocaat hebben dan ook -mede gezien het bovenstaande- de Raad van State verzocht zowel de Pip GOL- besluiten alsmede het addendum (herstel besluit passende beoordeling stikstof) nietig te verklaren.

C. VERZOEK OVERWEGING

Geachte statenleden wij verzoeken U niet akkoord te gaan met het herstelbesluit PIP GOL wat GS nu aan u voorlegt. Maar dat u eens goed wilt kijken naar de reeds aanwezige variant van de stichting (de verbeterde 72 A variant) . Immers dit is een goed alternatief voor de huidige PIP GOL plannen/ besluiten, waarbij de Baardwijkse Overlaat -zoals ook de Provinciale Raad voor de Leefomgeving wenst- gespaard blijft en daarmee haar belangrijke waarden voor cultuur, landschap, natuur, ecologie en recreatie.

De vele planologische beschermingen hiervoor , zijn in de PIP GOL besluiten geheel weg-gecompenseerd.

Het alternatief, wat op vele fronten stukken beter is, mocht niet goed worden meegewogen, waarbij de PS onjuist zijn geïnformeerd.

Het alternatief is planologisch stukken beter en veroorzaakt veel minder stikstofuitstoot en dat is goed nu de provincie heel zuinig met stikstofuitstoot moet omgaan. Alle reden dus om dit alternatief alsnog te overwegen , te analyseren en te omarmen!

Daarnaast zouden de PS ook de vraag kunnen stellen: “Behoort de Pip GOL wel tot de prioriteiten van de provincie. Kan de kostbare stikstofruimte niet beter elders worden ingezet?” Immers er is een alternatief .

Tenslotte doorgaan op de huidige Pip GOL besluiten en herstelbesluiten zal leiden tot lange procedures waar niemand op zit te wachten. Ook wij niet, samenwerking leidt tot betere plannen en draagvlak onder bewoners en burgers.

Heeft u vragen of wenst u een nadere toelichting van de verbeterde 72A variant dan beantwoorden wij die graag.

Met vriendelijke groet

Stichting

van GOL naar Beter

Ed van Uijen

Voorzitter

e-mail : vangolnaarbeter@gmail.com

tel : 06-20097494