Oss, 22 juni 2020

Betreft: Schriftelijke vragen van de SP fractie over de verdeling subsidie in het kader van de Subsidieregeling hedendaagse cultuur 2021-2024 Noord-Brabant.

Geacht college,

Afgelopen weken verschenen achtereenvolgend het BIS-advies 2021-2024 van de Raad voor Cultuur en de vaststelling verdeling subsidie in het kader van de Subsidieregeling hedendaagse cultuur Noord-Brabant.

Voor deze planperiode zet de provincie met de BrabantStad partners in op de verdere versterking van de Brabantse culturele basisinfrastructuur. Door de onderlinge afstemming en integrale beoordeling door de 'Adviescommissie BrabantStad Cultuur', zo stelt u, is er nu al grotendeels duidelijkheid over de mogelijke cofinanciering van de provincie en de betrokken gemeenten voor de komende jaren.

1. Naar ons oordeel gaat het hier over een advies en volgt definitieve besluitvorming over toekenningen, al dan niet volgens advies, in betrokken gemeenteraden en Provinciale Staten. Kunt u dit bevestigen? Wanneer verwacht uw college een voorstel hiertoe voor te leggen aan Provinciale Staten? Op welke wijze wordt deze besluitvorming afgestemd met betrokken gemeenteraden?

In de aanpak is een onderscheid gemaakt tussen een A en B categorie. De A-categorie betreft volgens de Adviescommissie BrabantStad Cultuur de aanvragers die tevens een aanvraag doen in de landelijke BIS. Maar de A categorie telt 12 aanvragen, terwijl uit het advies van de Raad voor Cultuur blijkt dat er 20 aanvragen zijn die (mede) verbonden zijn aan de Brabantse culturele infrastructuur.

2. Hoe kan het dat er Brabantse aanvragers van BIS-gelden zijn, waarvan de beoordeling van de aanvraag bij de provincie niet in de A categorie heeft plaatsgevonden? Was dit vooraf voorzien? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor betrokken aanvragers dat zij niet in de A categorie zijn of konden worden beoordeeld?

3. In de beoordeling door de Adviescommissie BrabantStad Cultuur van zowel de aanvragen van Theater Artemis als Theaterfestival Boulevard, is in de aanhef sprake van een aanvraag in categorie Artikel 1.4 B. Het advies plaatst beide aanvragen echter desalniettemin in categorie A. Kunt u dit toelichten?

De beoordeling van de aanvraag van de Philharmonie zuidnederland vindt plaats in categorie Artikel 1.4 A. Dit artikel kent echter geen lid dat verwijst naar de presentatie van symfonische gecomponeerde muziek. Bovendien is volgens de subsidieregeling (Artikel 1.11) onder dit artikel een toekenning per aanvraag mogelijk tot een maximum van € 1.426.042. Toch adviseert de Adviescommissie BrabantStad Cultuur de aanvraag volledig en zonder voorbehoud te honoreren, waar onder categorie Artikel 1.4 B steeds een voorbehoud gemaakt wordt en voor uiteindelijke toekenning verwezen wordt naar het vastgestelde subsidieplafond.

Toch stelt de commissie: “de advisering heeft uiteraard plaatsgevonden binnen de financiële kaders van de regeling”. Daarom:

4. Op welke grond beoordeelt de Adviescommissie BrabantStad Cultuur de aanvraag van Philharmonie zuidnederland in categorie Artikel 1.4 A?

5. Op welke grond kan de Adviescommissie BrabantStad Cultuur adviseren om de aanvraag zonder voorbehoud te honoreren, terwijl de aanvraag het in Artikel 1.11 gestelde maximum van € 1.426.042 ruim overschrijdt?

6. Hoe verhoudt zich dit tot andere aanvragers die eveneens een aanvraag in de landelijke BIS hebben gedaan, maar niet zijn toegelaten in categorie A, ofwel artikel 1.4, onderdeel a, onder 1° tot en met 9°? Kunnen zij - al dan niet bij een positieve beoordeling - eveneens (alsnog) rekenen op een gelijke specifieke behandeling van hun aanvraag (buiten de provinciale regeling om)? Zo nee, op welke grond kan dat hen geweigerd worden als de aanvraag van Philharmonie zuidnederland wel wordt gehonoreerd?

7. Waaruit wordt de honorering van de aanvraag van de Philharmonie zuidnederland “buiten de provinciale regeling om” bekostigd? Wat is het effect van deze bekostiging op deze begrotingspost en voor welke (aard van) activiteiten resteren daarmee minder middelen? En in het geval het bestaand beleid raakt. Waarop bent u voornemens te bezuinigen om in deze bekostiging te kunnen voorzien?

De aanvragen die de Adviescommissie BrabantStad Cultuur beoordeeld heeft in categorie A, worden allen ook door de Raad voor Cultuur positief beoordeeld. Maar 2 aanvragers (Theaterfestival Boulevard en PLAN) komen als gevolg van het vastgestelde plafond niet in aanmerking voor meerjarige subsidie uit de BIS. Gezien het belang voor de Brabantse culturele basisinfrastructuur van deze aanvragen:

8. Wat zijn de gevolgen voor betreffende aanvragers en (de omvang van) hun voorgenomen activiteiten, indien zij inderdaad financiering vanuit de BIS mislopen? Welke gevolgen heeft het voor de beoogde Brabantse culturele Basisinfrastructuur?Wat kunt en gaat u doen om financiering van deze aanvragen alsnog veilig te stellen?

De Adviescommissie BrabantStad Cultuur spreekt in haar advies de hoop uit de gemeenten en provincie rekening houden met de gevolgen van de corona-crisis en roept ook de provincie op om flexibel om te gaan met de voorgelegde plannen en programma’s als voorwaarde voor een toekomstbestendige cultuursector.

9. Op welke wijze wenst uw college rekening te gaan houden met de gevolgen van de coronacrisis bij definitieve toewijzing van subsidies? Welke flexibiliteit gaat uw college betrachten naar de aanvragers?

De Adviescommissie Brabantstad Cultuur noemt het opvallend dat instellingen zelf veelvuldig melding maken van de stimuleringsmaatregelen binnen Brabant, zoals de Impulsgelden, de TalentHub en de rol die netwerken als het platform Artist in Residence platform Brabant (AiR) spelen. De commissie wijdt dat aan de steeds steviger infrastructuur die de laatste jaren is ontstaan in Brabant, door onder andere de rol van Brabant C en door alle afstemming binnen de regio.

10. Deelt u de analyse van de Adviescommissie Brabantstad Cultuur op dit punt?

In haar advies roemt de Adviescommissie Brabantstad Cultuur de kwaliteit van de aanvragen hoog. Maar door “de enorme druk op deze subsidieregeling” zijn er aanvragen die op bijna alle criteria goed scoren maar vanwege de subsidieplafonds hun aanvraag niet gehonoreerd zien worden. In onze ogen terecht constateert de commissie: “Dit schuurt enigszins met het uitgangspunt van de regeling om de culturele infrastructuur van de stedelijke cultuurregio Brabantstad te versterken op grond van kwaliteit”.

11. Wat is uw reactie op deze constatering?

Gelukkig zijn veel disciplines op enige manier vertegenwoordigd in de aanvragen en honoreringen. Echter op grond van het huidige advies lijkt “literatuur” als discipline uit het zicht te raken. En dat terwijl er afgelopen jaren met Tilt en Watershed gebouwd is aan en geïnvesteerd is in een heropleving van literatuur in Brabant. Daarom:

12. Onderkent uw college dat literatuur deel uit dient te maken van de Brabantse culturele basisinfrastructuur? Zo ja, hoe gaat u er voor zorgen dat de daartoe in de afgelopen jaren opgebouwde initiatieven hiervan deel kunnen blijven uitmaken? Zo nee, waartoe rekent u dan “literatuur”?

Als algemene observatie en reflectie constateert de commissie het gebrek aan een “debatcentrum” in Brabant. De vele onderzoeksinstellingen, de rol van technologie in de samenleving en kunst, de onderscheidende onderzoekende houding van kleine en grote kunst- en cultuurinstellingen en de positie in Brabant van Research & Development, pleiten in de ogen van de adviescommissie voor vestiging van een dergelijk centrum in Brabant.

13. Bent u het met de adviescommissie op dit punt eens? Zo ja, op welke wijze zou uw college de oprichting van een dergelijk debatcentrum willen en kunnen ondersteunen? Zo nee, waarom niet?

Namens de SP-fractie
Nurettin Altundal