Nota van Zienswijzen

Projectplan Waterwet Natte Natuurparel Kampina Zuidoost

Auteur
Waterschap de Dommel

Datum
December 2019

Kenmerk waterschap
Z59777 / B1217

Inhoud

1. Inleiding 3
1.1 Aanleiding van deze nota van zienswijzen 3
1.2 Procedurestappen 3
1.3 Opzet nota van zienswijzen 3
1.4 Vervolgprocedure 4
2. Individuele zienswijzen 5
3. Ambtshalve wijzigingen 14

1. Inleiding

1.1 Aanleiding van deze nota van zienswijzen

Het project Kampina Zuidoost omvat de uitwerking van de benodigde hydrologische maatregelen voor het realiseren van de Natura 2000-doelstellingen voor blauwgraslanden en beekbegeleidende bossen en het realiseren van de Natte Natuurparel (NNP) doelstellingen voor het Beerzedal in de deelgebieden Logtse Velden, Smalbroeken en Banisveld, over een oppervlakte van in totaal 341 ha. Tevens omvat het projectplan 1,2 km hermeandering / beekherstel, gericht op het realiseren van de doelstellingen vanuit de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW).

1.2 Procedurestappen

Gedeputeerde Staten hebben besloten op de realisering van het project Natte Natuurparel Kampina Zuidoost (een projectplan voor de aanleg van een waterstaatswerk in verband met beekherstel en verdrogingsbestrijding als bedoeld in artikel 5.8, eerste lid, onder c, van de Verordening water Noord-Brabant), hoofdstuk 5, paragraaf 2, van de Waterwet van toepassing te verklaren. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten bevorderen dat de besluiten, die voor de uitvoering van het projectplan nodig zijn, op gecoördineerde wijze worden voorbereid.

Het ontwerp-projectplan Waterwet, inclusief m.e.r.-beoordeling, de ontwerp-omgevingsvergunning onderdeel bouwen, de ontwerp-ontheffing Wet natuurbescherming (soortenbescherming), de ontwerp-vergunning Wet natuurbescherming (gebiedsbescherming) en de ontwerp-ontheffing Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010 (stiltegebied) en bijbehorende relevante stukken hebben ter inzage gelegen van 5 september 2019 tot en met 16 oktober 2019.

1.3 Opzet nota van zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerp-projectplan Waterwet, inclusief m.e.r.-beoordeling, de ontwerp-omgevingsvergunning onderdeel bouwen, de ontwerp-ontheffing Wet natuurbescherming (soortenbescherming), de ontwerp-vergunning Wet natuurbescherming (gebiedsbescherming) en de ontwerp-ontheffing Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010 (stiltegebied) en bijbehorende relevante stukken zijn twee zienswijzen ingediend. Beide zienswijzen hebben enkel betrekking op het projectplan Waterwet (verder PPWW). In deze nota van zienswijzen “Projectplan Waterwet Natte Natuurparel Kampina Zuidoost” wordt aangegeven of en zo ja hoe de zienswijzen worden meegenomen in het vast te stellen projectplan. Deze nota van zienswijzen (hierna NvZ) is bedoeld voor degenen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp-PPWW. De NvZ bevat de beantwoording van deze zienswijzen. Daarnaast is de nota bedoeld voor degenen die in het project zijn geïnteresseerd. Zij kunnen zich, door het lezen van deze nota, een beeld vormen van de hoofdlijnen van de inspraak, de wijze waarop is omgegaan met de zienswijzen en hoe deze doorwerken in het vast te stellen projectplan.

- Indeling van deze nota

De nota is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1: inleiding
- Hoofdstuk 2: beantwoording zienswijzen
- Hoofdstuk 3: ambtshalve wijzigingen

1.4 Vervolgprocedure

Het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten op het PPWW zal samen met het PPWW, de m.e.r.-beoordeling, de omgevingsvergunning onderdeel bouwen, de ontheffing Wet natuurbescherming (soortenbescherming), de vergunning Wet natuurbescherming (gebiedsbescherming) en de ontheffing Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010 (stiltegebied) via dezelfde kanalen als de ontwerpbesluiten worden bekendgemaakt en ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag na bekendmaking van de besluiten.

Beroep kan worden ingesteld door degenen die:

- een zienswijze naar voren hebben gebracht op het ontwerp-PPWW;
- het oneens zijn met wijzigingen die ten opzichte van de ontwerp-PPWW zijn aangebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerp-PPWW.

Op de besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd.

2. Individuele zienswijzen

Er zijn 2 zienswijzen ingediend tegen het PPWW. In dit hoofdstuk zijn deze zienswijzen samengevat. Het bevoegd gezag (Waterschap de Dommel) geeft hierop haar reactie. Ingegaan wordt op de volgens het waterschap relevante inhoudelijke zienswijzen op het onderhavige ontwerp-projectplan. Voor de leesbaarheid zijn enkele zienswijzen opgesplitst in meerdere reacties en/of thema's die afzonderlijk worden beantwoord.

Deze NvZ is geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn op alfabetische volgorde genummerd. Na vaststelling van het PPWW worden degenen die een zienswijze hebben ingediend door het waterschap in kennis gesteld van het besluit en de NvZ en ontvangen zij informatie over de wijze waarop en onder welk nummer zij deze NvZ kunnen inzien.

Num-mer:	Samenvatting zienswijze	Reactie
1A	Reclamant vraag zich af wat het effect is van het plan op de (peilen) in de BS39 en op zijn perceel.	De effecten van de maatregelen zijn beschreven in het ontwerp-Projectplan Waterwet (PPWW) en de bijlagen bij het projectplan. Het plan geeft de effecten van het plan weer (waterstandswijzigingen in grond- en oppervlaktewater) ten opzichte van de huidige situatie. Uit de hydrologische berekening van dit projectplan komen geen grondwaterstandsveranderingen of verandering in inundatie naar voren op en nabij de percelen van de reclamant. Waterschap wil met het projectplan bereiken dat het gestuurde bergingsgebied Logtse Baan en Logtse Velden effectiever ingezet worden bij kritisch hoge afvoeren, en daarmee ook een bijdrage leveren aan de waterveiligheid van het benedenstroomse gebied . Dit betekent tegelijkertijd dat bij lagere afvoeren (T1, herhalingstijd van gemiddeld 1 keer per jaar) wat langer water doorgelaten wordt, zodat er meer ruimte in de berging beschikbaar komt bij hogere afvoeren. In de huidige praktijk staat immers de genoemde waterberging dan al vaak voor de helft of meer vol. Met de wijziging komt er wel iets meer afvoer tijdens een T1 situatie naar het benedenstrooms gebied ten opzichte van de huidige situatie, Uit de oppervlaktewater-berekening blijkt dat dit dan zorgt voor een maximale peilstijging van ca 3 cm in de Beerze (knooppunt Beerze/BS39). Deze lichte peilstijging zal zich in die situatie (T1) ook doorwerken in de BS39/BS64 met maximaal 3 cm. Gezien deze beperkte peilstijging die gemiddeld slechts 1 keer per jaar voorkomt en van korte duur is (enkele dagen), heeft dit geen effect op de grondwaterstanden van de percelen van de reclamant. Uit de oppervlaktewater-berekening is eveneens geen toename van inundatie-oppervlakte bij een T1 situatie berekend rond de BS39/BS60 dan wel op de percelen van reclamant. Als gevolg van het plan zal er bij een T10 situatie in het

		benedenstroomse gebied een lichte peildaling plaatsvinden (ca. 4 cm bij knooppunt Beerze/BS39) met enige vermindering van overstroomd oppervlak in het benedenstrooms gebied. Ook deze peildaling zal dan doorwerken in BS39/BS60 maar ook dan vanwege de korte tijdsduur geen effect hebben op de huidige grondwaterhuishouding rond de BS39/BS60 dan wel percelen van reclamant.
1B	Reclamant wil daarnaast het hydrologisch effect weten van dit plan ten opzichte van de situatie van vóór 2014 (voor het projectplan Beerze Kampina). Uit de lengteprofielen van Beerze Kampina blijkt dat de waterstanden met 50 cm zijn gestegen t.o.v. de oorspronkelijke situatie (2012). Door het uitvoeren van het projectplan Beerze Kampina zijn de dwarsprofielen van dit gedeelte watergang gehalveerd waardoor de waterstanden stijgen (25 cm bij uitstroom BS39 in Beerze, dus ook met 25 cm in zijn kavelsloten).	De effecten van maatregelen zijn beschreven in het ontwerp-Projectplan Waterwet (PPWW) en de bijlagen bij het PPWW. Het plan geeft de effecten van het plan weer (waterstandswijzigingen in grond- en oppervlaktewater) ten opzichte van de huidige situatie. De huidige situatie betreft in dit geval de situatie ná uitvoering van het onherroepelijke projectplan Beerze Kampina en niet de situatie van vóór 2014 waaraan de reclamant refereert. Dit projectplan ziet niet toe op de effecten van het eerdere projectplan Beerze Kampina uit 2014 of andere eerdere maatregelen/plannen. Voor compensatie van schade uit oude plan/maatregelen verwijst het waterschap kortweg naar de Nadeelcompensatieregeling (zie: https://www.dommel.nl/nadeelcompensatie-aanvragen). Indien gewenst kan reclamant ter onderbouwing van zijn geleden schade gebruik maken van de meetdata van de meetpunten (grondwater en oppervlaktewater) van het waterschap, die geplaatst zijn in en rondom zijn percelen.
1C	Reclamant geeft aan dat door uitvoering van projectplan Kampina Zuidoost de waterstanden in de Beerze ter hoogte van de uitstroom van de BS 39 met minimaal 50 cm stijgen (in plaats van 25 cm). Dit heeft tot gevolg dat de waterstanden in zijn kavelsloten ook met een halve meter (50 cm) stijgen waardoor de problemen nog groter worden.	Dit projectplan ziet niet toe op de effecten van het eerdere projectplan Beerze Kampina uit 2014. Zie verder de toelichting bij 1B. Reclamant vergelijkt de oppervlaktewaterstanden uit het projectplan met die van voor de uitvoering van het projectplan Beerze Kampina uit 2014. In het plan Beerze Kampina is destijds gerekend met de klimaatinzichten van toen, inmiddels zijn er nieuwere inzichten beschikbaar. Conform eerdere bestuurlijke besluitvorming (2017) wordt er binnen dit projectplan gerekend met een nieuw klimaat-scenario 's van het KNMI/STOWA. (Dit naar aanleiding van nieuwe inzichten over klimaatsverandering in relatie tot trends in neerslagreeksen. Bron: Stowa rapport 2015-10 actualisatie meteogegevens voor waterbeheer 2015). De hieruit afgeleide afvoergolven (bij T1 t/m T100) zijn beduidend hoger dan de daarvoor gehanteerde afvoergolven. Het hanteren van deze nieuwe klimaatreeksen heeft tot gevolg dat de berekende en binnen het projectplan gehanteerde absolute oppervlaktewaterpeilen hoger uitvallen ten opzichte van de peilen die berekend zijn met de oude klimaatreeksen (zoals bijvoorbeeld bij het projectplan Beerze Kampina, situatie na uitvoering). Ter plaatse van het

		knooppunt BS39/Beerze komen de door het klimaat berekende verschillen in waterstand uit op: - Bij T1 =7,91 m+ N.A.P voor huidige situatie met nieuwe klimaatreeks t.o.v. T1= 7,80 m+ N.A.P. met oude klimaatreeks (2014, situatie na uitvoering Beerze Kampina). Verschil door klimaat = 11 cm. - Bij T10 = 8,29 m+ N.A.P voor huidige situatie met nieuwe klimaatreeks t.o.v. T1= 7,83 m+ N.A.P. met oude klimaatreeks (2014, na uitvoering Beerze Kampina). Verschil door klimaat = 46 cm. Benadrukt wordt dat het door dit projectplan veroorzaakte verschil veel kleiner is (enkele centimeters meer en minder bij T1 en T10 na uitvoering projectplan ten opzichte van huidige situatie), zie verder de toelichting bij 1A. Binnen het projectplan worden enkel de negatieve effecten/schade als gevolg van maatregelen uit het plan zelf gemitigeerd/gecompenseerd. Veranderingen als gevolg van klimaatsverandering vallen buiten dit kader.
1C	Reclamant vraagt zich af wat er in het projectplan bedoeld wordt met de 'onderbemaling westelijk van de Koevoortse Loop'?	Bedoeld wordt de onderbemaling die staat ten westen van de weg Nieuwe Dijk (en niet de pomp van de reclamant). Om dit nauwkeuriger aan te duiden en misverstanden te voorkomen zal de tekst in het definitieve projectplan worden gewijzigd in 'onderbemaling op het perceel ten westen van de Nieuwe Dijk'.
1D	Reclamant vraag zich af waarom deze leggergegevens zijn gebruikt in het o-PPWW (terwijl er nieuwere zijn?).	Daar waar binnen het projectplan voor de referentiesituatie gebruik is gemaakt van de leggersituatie zijn de meetgegevens van de dwarsprofielen (basisdata) gebruikt die zijn gehanteerd voor de legger van 2009 (besluit juli 2009). In de meest geactualiseerde legger van 2018 (vastgesteld op 22 januari 2019) zijn wederom dezelfde meetdata toegepast als voor de legger van 2009. Kortom de toegepaste meetdata voor de legger van 2018 is gelijk aan die van de legger van 2009. Om onduidelijkheden en misverstanden te voorkomen is in het definitieve projectplan hierover een aanvulling opgenomen.
1D	Welke profielen zijn er gebruikt in het traject van Beerze Kampina/Verouden net beneden-strooms het projectgebied? In het oude PPWW zat daar geen profielen in..	Ten behoeve van de modellering van dit projectplan zijn voor het traject Beerze Kampina (gelegen net benedenstrooms van het projectgebied) de ontwerpprofielen van het toenmalige project Beerze Kampina als profiel gebruikt. In 2014 is het principeprofiel uit het projectplan vertaald in meerdere modelontwerpprofielen (ten behoeve van de hydrologisch modellering). Voor de uitvoering van het werk zijn deze modelprofielen vervolgens vertaald in digitale GPS-uitvoeringsprofielen. De aannemer heeft destijds deze uitvoeringsprofielen digitaal ingevoerd in zijn graafmachine en als zodanig gerealiseerd.
1E	Reclamant vraag zich af waarom er voor de hydrologische grondwaterberekeningen oude	Het waterschap hanteert standaard voor het berekenen van de grondwaterstanden de meetgegevens van 1997 t/m 2005. Uit onderzoek van Royal Haskoning is eerder vastgesteld dat de periode 1997-2005 representatief is om

	data (uit 2007/wel 20 jaar oud) wordt gebruikt, terwijl de situatie wel is veranderd?	grondwatereffecten te berekenen. Excessen, zoals bijvoorbeeld de droogte van 2018, worden bewust buiten de toegepaste meetreeks gehouden, omdat die het gemiddelde beeld sterk zullen beïnvloeden en verstoren, Deze aanpak wordt bij andere projecten ook zo toegepast.
1 F	Reclamant vraagt zich af waarom er in het projectplan geen of weinig dwarsprofielen worden opgenomen wat er gaat komen. Zo weet de aannemer toch niet wat ie moet gaan maken en weet hij niet wat er exact gaat komen? Volgens reclamant dienen deze vergelijkbaar als bij een bouwvergunningaanvraag wel opgenomen te worden.	Het projectplan Natte Natuurparel Kampina Zuidoost geeft een beschrijving van onder meer de maatregelen, waarbij het hanteren van principeprofielen gangbaar is. Wel is het zo dat in de hydrologische modellen, die onderdeel vormen van het projectplan, meerdere gedetailleerde dwarsprofielen bevat. Bij uitvoering zullen deze profielen uit het hydrologisch model worden door vertaald naar uitvoeringsprofielen. Ter verduidelijking zal in het definitieve projectplan bij de maatregel 'Herinrichting van de Beerze door Logtse Velden' en 'Nieuw te graven tracé BS100' er een extra dwarsprofiel worden opgenomen.
1G	Reclamant geeft aan dat in het krantenartikel Brabants Dagblad van 7 december 1982, met titel 'Dienst Landinrichting Tilburg: Problemen Kinderbos grotendeels opgelost', staat vermeld dat zijn problemen worden veroorzaakt door de hoge waterstanden in de Beerze. Door het uitvoeren van het projectplan Beerze Kampina zijn de dwarsprofielen van dit gedeelte watergang gehalveerd waardoor de waterstanden stijgen (25 cm bij uitstroom BS39 in Beerze, dus ook met 25 cm in zijn kavelsloten). Bijlage krantenartikel	Dit projectplan ziet niet toe op de effecten van het eerdere projectplan Beerze Kampina uit 2014. Voor compensatie van schade uit het oude plan verwijst het waterschap kortweg naar de Nadeelcompensatieregeling.
1I	Reclamant vindt het merkwaardig dat het projectplan is goedgekeurd zonder dat het algemeen bestuur daarvan in kennis is gesteld en daarover heeft kunnen oordelen.	De bevoegdheid tot het vaststellen van projectplannen is gedelegeerd aan het dagelijks bestuur (artikel 83, Waterschapswet juncto artikel 2, sub p, Bestuurlijke bevoegdhedenregeling 2010). Dit betekent onder meer dat het algemeen bestuur niet bevoegd is te beslissen over de vaststelling van projectplannen. Buiten dat heeft het algemeen bestuur inzage in de openbare bestuursvoorstellen die in het dagelijks bestuur worden behandeld.
1J	Reclamant is van mening dat waterschap eerst een compensatieregeling moet treffen voordat zij tot uitvoering	Uit de hydrologische berekening van dit projectplan komen geen grondwaterstandsveranderingen of verandering van inundatie naar voren op en nabij de percelen van de reclamant. Zie ook antwoord bij 1A. Aangezien er geen

	van het projectplan overgaan.	effect/schade is berekend is er ook geen sprake van een compensatieregeling met reclamant.
1K	Reclamant is van mening dat het waterschap en provincie met het goedkeuren van het projectplan (en daarmee schade toebrengen aan ingelanden) handelen in strijd met de wet.	Wij vinden het erg vervelend dat u dit zo ervaart. Echter, volgens ons is het projectplan op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen en heeft het waterschap op juiste gronden en met in achtneming van de betrokken belangen de inrichting van Kampina Zuidoost vormgegeven.

Num-mer:	Samenvatting zienswijze	Reactie
2A	Reclamant geeft aan dat in het rapport 'Natte Natuurparel Kampina Zuidoost' staat op pagina 15 in 'Tabel 1-5: Overzicht maatregelen projectplan waterwet NNP Kampina Deelgebied Zuidoost' onder 1.2a Kappen bomen op kade Heiloop Nee en onder 1.4a Verwijderen bos ook Nee. Wanneer je het rapport kritisch doorleest en informeert bij Natuurmonumenten blijkt dat er wel degelijk gekapt gaat worden?!?	Zoals in paragraaf 1.4 eerste alinea is aangegeven is in het overzicht per maatregel aangegeven of deze te beschouwen is als waterstaatswerk of als overige maatregel. De 'Nee' in het overzicht bij de maatregelen '1.2a Kappen bomen om kade Heiloop en 1.4a Verwijderen bos' wordt enkel bedoeld dat deze beschouwd moeten worden als een overige maatregel (en niet als Waterstaatswerk in de zin van de Waterwet). De maatregel staat wel gepland om uitgevoerd te worden.
2B	In 1950 is de Heiloop gegraven en in 1989 is de Heiloop uitgediept omdat de grond gebruikt moest worden voor de aanleg van de dijken in het retentiebekken tussen Logtsebaan en Brinksdijk.Al enkele jaren later kwam men tot het besef dat het uitdiepen een grote fout was (de kalkrijke kwelstroom richting Smalbroeken trok weg naar deze uitgediepte Heiloop. Men besloot toen de Heiloop grotendeels dicht te schuiven. Die situatie is nu nog steeds zo. Waarom moet je de Heiloop nu ineens helemaal gaan dempen. is dit een vorm van werkverschaffing?	Blauwgraslanden vormen een op Europese schaal bedreigd habitattype. Het behoud van de in de Smalbroeken aanwezige blauwgraslanden (2,1 ha) vormt een belangrijke doelstelling voor het Natura-2000 gebied (133) "Kampina- Oisterwijkse vennen". Met de term blauwgraslanden wordt de definitie gehanteerd horend bij de Europese Natura 2000 instandhoudingsdoelen. De blauwgraslanden van dit gebied behoren tot de best ontwikkelde voorbeelden van Noord-Brabant (bron: Gebiedsanalyse Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen, Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). In beekdalen zijn blauwgraslanden voor hun duurzaam voortbestaan afhankelijk van de aanvoer van gebufferd grondwater. Een knelpunt voor het voortbestaan van de blauwgraslanden is verzuring. Dit komt door het gebrek aan aanvoer van kalkhoudend water en door depositie van stikstof. De aanwezige Heiloop vangt nu (ondanks de eerdere verondieping) nog steeds kwel af die essentieel is voor het duurzaam behoud van de blauwgraslandjes. In het Natura 2000 beheerplan is derhalve 'het behoud van het aanwezige areaal aan blauwgrasland en verbetering van de kwaliteit door begunstiging van kwel' opgenomen. Tijdens de planvoorbereiding is na een zorgvuldig afwegingsproces gekozen om de kade naast de Heiloop af te graven en de Heiloop te dempen met de hieruit vrijkomende grond. Argumenten daarvoor zijn: a) Belang van gebruik van oorspronkelijke, gebiedseigen voedselarme grond om demping kwalitatief goed uit te voeren. b) Technische uitvoerbaarheid: met het vrijmaken en afgraven van de kade komt er tijdelijk een werkstrook aan de Heiloop (zijde van het Smalbroeken) beschikbaar. Om de plaatselijk ongeveer 40 meter brede Heiloop te kunnen dempen is het nodig om gangbaar materieel vanaf beide oevers te kunnen werken. c) Zoveel mogelijk voorkomen verstoring van het natuurgebied door vervoersbewegingen. Aanvoer van zo'n

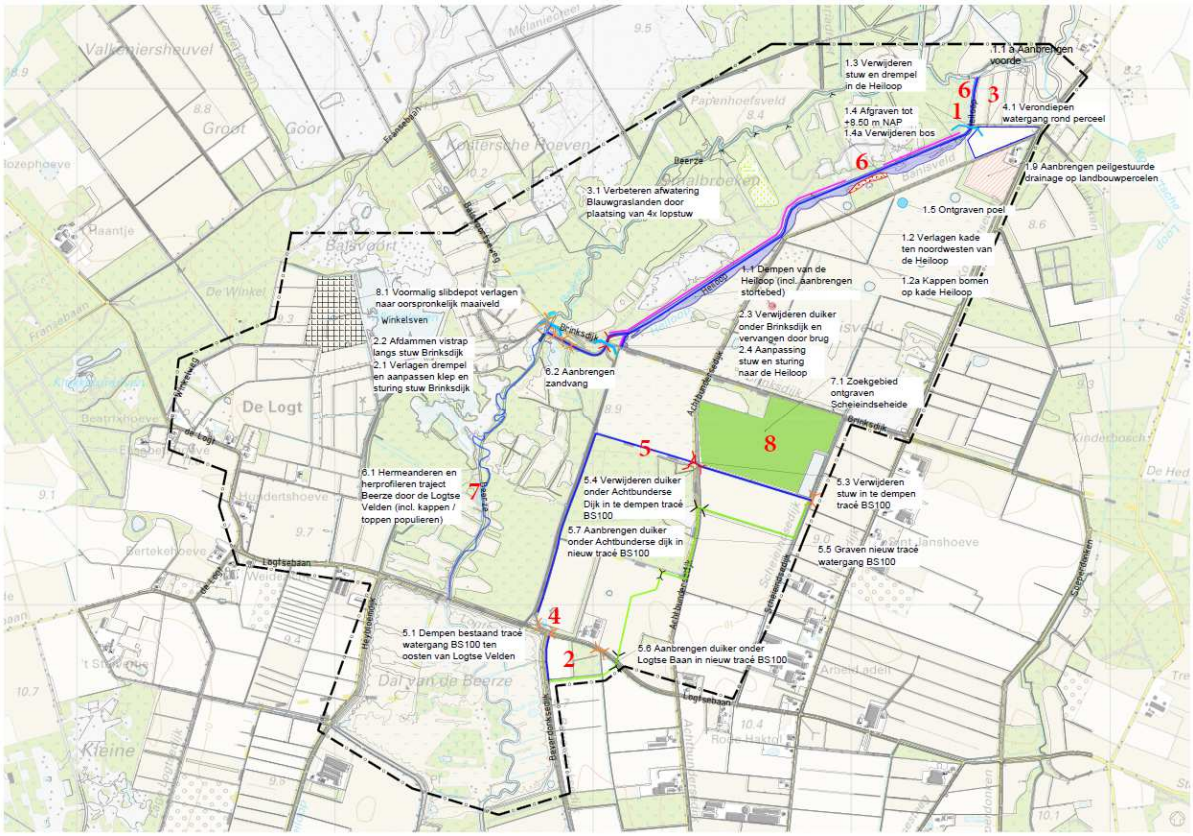
		10.000 m3 grond van elders zou leiden tot ca. 1000 extra vervoersbewegingen (heen en terug) met als gevolg meer overlast en verstoring voor natuur en milieu (waaronder extra emissie aan stikstof, CO2 en uitstoot van roet/fijnstof) en aanzienlijk meer kans op schade aan de bodem ondanks gebruik van rijplaten. d) Aanzienlijke kostenbeperking. e) Door het wegnemen van de kade wordt tegelijkertijd een gebiedsvreemd element verwijderd in de natuurlijke gradiënt tussen Basisveld-Smalbroeken. Gedeeltelijk blijft de kade liggen omdat er bijvoorbeeld een dassenburcht zit of omdat het leefgebied van de hazelworm beschermd moet worden, maar ook om markante bomen te sparen. Na het dempen blijft er een laagte in het landschap over. Deze laagte blijft inzetbaar om bij extreme regenval het water af te kunnen voeren.
2C	Als het dan toch moet dan lijkt het mij verstandiger om het zand van de dijken van het eerder genoemde retentiebekken te gebruiken om de Heiloop dicht te schuiven.	Tijdens de uitwerking van het projectplan zijn twee mogelijke inrichtingsscenario's uitgewerkt en afgewogen. Bij scenario A (Systeemherstel) zou de gestuurde waterberging Logtse Velden worden opgeheven en kades rondom de Logtse Velden (behoudens die bij Winkelsven) worden verwijderd. Bij scenario C (Gestuurd Systeem) blijft de gestuurde waterberging en de kades bij de Logtse Velden gehandhaafd. In beide scenario's is overigens opgenomen dat de Heiloop wordt gedempt met de naastgelegen kade. Voor een verdere toelichting over de twee scenario's en verantwoording van de gemaakte keuzen verwijs ik kortheidshalve naar paragraaf 2.5 van het projectplan. Door de keuze van het bestuur voor scenario C ontbreekt het mandaat voor de door reclamant ingebracht optie om grond te winnen uit de kades rondom de waterberging Logtse Velden. Doordat het bestuur gekozen heeft voor het scenario met behoud van de gestuurde waterberging dienen de kades hun van functie en vormgeving te behouden.
	Daarvoor hoeven er geen, of nauwelijks bomen gekapt te worden. Ik schrijf dit te meer omdat Natuurmonumenten na een ledenraadpleging besloten heeft minder bomen te gaan kappen. Ze willen alleen nog meewerken aan bomenkap als elke boom wordt gecompenseerd.	Natuurmonumenten geeft aan dat ze na een zorgvuldige afweging en rekening houdend met intern beleid zijn gekomen tot het afgraven van de kade en daarmee het kappen van de bomen op de kade van de Heiloop. Daar waar de kade ontgraven gaat worden zullen mitigerende maatregelen worden genomen om zoveel en waar mogelijk waardevolle vitale bomen ter plaatse van de kade te sparen. Voor 2 deeltrajecten van de Heiloopkade is door Natuurmonumenten besloten de kade niet te gaan ontgraven en de bomen te handhaven. Uit een recente veldinventarisatie blijkt dat in zijn totaliteit circa 25 tot 30% van de bomen met een diameter groter dan 20 cm. kunnen blijven staan. Natuurmonumenten heeft toegezegd dat de bomenkap die plaats vindt binnen in of nabij de Kampina zal worden gecompenseerd.
2D	Verder vind ik het bijzonder jammer dat libellen en waterjuffers de huidige Heiloop - een ideaal plasdrasgebied - dreigen te verliezen als kraamkamer.	Voor het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen en ontwikkelingen zijn we op grond van de Wet natuurbescherming verplicht om de bestaande natuurwaarden in kaart te brengen en indien nodig passende maatregel te treffen. Daartoe is voor dit projectplan een Natuurtoets uitgevoerd (zie bijlage 7 van het projectplan) en nadien een Activiteitenplan opgesteld (zie bijlage in de aanvraag ontheffing

		Wet Natuurbescherming). In het Activiteitenplan zijn maatregelen opgenomen om voldoende zorgvuldig te handelen en negatieve effecten voor beschermde planten- en dierensoorten te beperken dan wel te voorkomen. Daarin zijn onder meer maatregelen (graven nieuwe poel) voor de gevlekte witsnuitlibel in en nabij de te dempen Heiloop opgenomen. Deze maatregelen zijn tevens gunstig voor de andere libellen en waterjuffers in de huidige Heiloop. Aanvullend worden aan het dempen, plaatselijk waar mogelijk, waardevolle laagten en bosjes gemarkeerd en behouden, zodat sneller her-populatie kan plaatsvinden. Waterschap verwacht overigens dat na uitvoering van de maatregelen de laagte ter plaatse van Heiloop, door zijn toekomstige functie en ligging (laagte in landschap), deels behouden blijft als kraamkamer voor libellen en waterjuffers.
2E	De indruk wordt gewekt dat het graven van de Heiloop in 1950 fout was geweest, terwijl over het uitdiepen van dezelfde Heiloop in 1989 met geen woord gerept wordt in de communicatie naar de buitenwacht terwijl dat de grootste fout was!	Zowel in het projectplan en op de communicatiewebsite van de Dommel is opgenomen dat de maatregelen uit 1989 (aangepaste Heiloop) hebben geleid tot het huidige knelpunt: wegvallen van de kwel/grondwateraanvoer richting de blauwgraslanden in het Smalbroeken. Waterschap en Natuurmonumenten ontkennen dan ook niet maar bevestigen juist dat dit achteraf gezien een ongelukkige keuze is geweest. De keuzes vanuit het verleden zijn gemaakt met de inzichten en beschikbare informatie van dat moment. Tegenwoordig zijn er hydrologische modellen beschikbaar die meer inzicht geven over het hydrologisch effect van een boogde maatregel.
2F	Over de kosten van het project wordt ook geen mededeling gedaan.	Deze informatie is niet relevant voor de voorbereiding en feitelijke uitvoering van de voorgenomen maatregelen.
De onderstaande zienswijzen zijn na de zienswijzetermijn ingediend en worden uit zorgvuldigheid/volledigheid beantwoord.		
2G	Waarom heet het een ontwerp-projectplan	Het projectplan wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van die procedure legt het bestuursorgaan eerst een ontwerpbesluit (het ontwerp-projectplan) ter inzage zodat aangelanden en belanghebbenden hierop hun zienswijzen kunnen geven. Nadat alle zienswijzen zijn ontvangen en beoordeeld stelt het bevoegd gezag het definitieve projectplan vast. Het definitieve projectplan kan wijzigingen bevatten ten opzichte van het ontwerpplan, bijvoorbeeld als gevolg van de ingediende zienswijzen of door wijzigingen die ambtshalve nodig worden geacht.
2H	“Natuurmonumenten gaat minder bomen kappen. Na een omvangrijke raadpleging onder de eigen leden komt de natuurorganisatie tot het besluit alleen nog mee te	Zie de toelichting bij 2C.

	werken aan het kappen van bomen bij het herstel van open landschappen ‘als iedere boom gecompenseerd wordt’” (NRC 3 juli 2019). In plaats van nu te laten merken dat het hun ernst is, moet er in dit plan toch weer het nodige aan bomen verdwijnen.	
	Bovendien wordt van oktober 2019 tot februari 2020 gewerkt aan het herstel van de oevers van Kogelvangersven, Huisvennen en Belversven, waarbij ook de nodige opslag verwijderd wordt! In 2014 is er zo ook al 9 ha bos verwijderd in de omgeving van het Groot Huisven, om daar natte heide te krijgen. Er hoefde toen niets gecompenseerd te worden.	Dit projectplan ziet niet toe op de maatregelen en effecten van andere plannen.
2I	Reclamant begrijpt niet wat het dempen van de Heiloop met Natte Natuur te maken heeft. Maar als het dan toch moet gebeuren lijkt het de reclamant verstandiger het in 1989-1990 uit de Heiloop gehaalde zand bij de kaden grotendeels weer her te gebruiken. Het is dan niet nodig bomen te moeten verwijderen	Door het dempen van de Heiloop worden met name de hydrologische omstandigheden (grondwater en kwel) voor de blauwgraslanden en beekbegeleidende bossen binnen het Smalbroeken aanzienlijk verbeterd. Dit is van groot belang voor de instandhouding van beide typen. (Zie ook hoofdstuk 1.7.4. van het projectplan.) Zie verder de toelichting bij 2C.

3. Ambtshalve wijzigingen

Er zijn 8 ambtshalve wijzigingen, weergegeven op onderstaande kaart en tabel.



Nr Ambtshalve wijziging	Maatregel	Doel Maatregel	Activiteit	Waterstaatswerk
1	Aanleg voorde in gedempte Heiloop (na uitvoering maatregel 1.3: Verwijderen stuw en drempel Heiloop).	Behoudt ontsluiting noordelijk deel van Smalbroeken	Aanleg voorde	Nee
2	Omleggen BS100 ten zuiden van weg Logtse Baan (Kleine aanpassing maatregel 5.1/5.5: Dempen bestaand tracé en graven nieuw tracé watergang BS100)	Verbetering tracé BS100 en compensatie natschade	Graven nieuwe watergang en dempen oude watergang.	Ja

3	Het benedenstroomse deel van de Heiloop minder hoog dempen. (Kleine aanpassing binnen maategel 1.1)	Laagte houden in landschap voor afvoerfunctie.	Over een lengte van 180 m wordt geleidelijk minder opgevuld tot aan de uitstroom van de Heiloop in de Beerze. Bij de uitstroom van de Heiloop in de Beerze wordt het profiel vastgelegd d.m.v. stortebed.	Ja
4	Maatregel 5.2: Verwijderen duiker in te dempen tracé BS100 vervalt	Behoudt afwatering weg Logtse Baan bij overstroming.	Geen	Waterstaatswerk wijzigt niet.
5	Aanleg wandelpad (na uitvoering maatregel 5.1)	Verbinding tussen Achtbundersedijk en Logtse Velden.	Aanpassen huidig onderhoudspad BS100	Nee
6	Behoudt delen van de kade Heiloop	Bescherming aanwezige dassenburcht en waardevolle bomen.	Kade ter plaatse intact laten en bomen handhaven.	Nee
7	Populieren op de oevers Beerze binnen Logtse Velden	Uitvoerbaarheid van maatregel 6.1. borgen.	Aan de Beerze grenzende populieren worden gerooid, getopt of behouden (afhankelijk van de standplaats en de vitaliteit).	Nee
8	Zoekgebied maatregel 7.1: Ontgraven Scheieindse Heide is uitgebreid en naam maatregel is aangepast van Scheieindsven naar Scheeindese Heide.	Natuurontwikkeling en beschikbaarheid grond	Laagte realiseren door afgraven toplaag.	Ja