

## Bijlage 1

### Werkwijze Adviescommissie Amateurkunst en beoordelingsproces

Alle aanvragen zijn op grond van artikel 4.12 van de Subsidieregeling voor advies over artikel 4.11 aan de Adviescommissie Amateurkunst (hierna: de commissie).

De aanvragers hebben vooraf dezelfde kaders meegekregen binnen de aanvraagprocedure.

Dit betekent dat iedereen de aanvraag op dezelfde wijze heeft ingediend, en dat er bijvoorbeeld een

restrictie was op het aantal pagina's van het Activiteitenplan en dat de instellingen volgens een standaard begrotingsformat de aanvraag moesten opbouwen. Deze uniforme aanvraagprocedure heeft bijgedragen aan een betere onderlinge vergelijking.

De commissie heeft alle aanvragen beoordeeld en van een advies voorzien. Op basis van de verdeelcriteria van artikel 4.11 van de Subsidieregeling zijn punten toegekend waardoor een rangschikking (zie bijlage: Rangschikking) van de aanvragen tot stand is gekomen.

Hierbij heeft de commissie onderstaande puntentelling, scores en kwalificaties toegepast:

#### Nadere omschrijving verdeelcriteria:

	<b>Omschrijving verdeelcriterium artikel 4.11</b>	<b>Max. punten</b>
a.	De mate waarin de artistieke-inhoudelijke kwaliteit van de subsidieaanvrager en diens activiteiten blijkt uit de aanvraag. (Onderliggende aspecten bij dit criterium zijn: de artistiek-inhoudelijke visie van de aanvrager, diens vakmanschap en de oorspronkelijkheid en zeggingskracht van de desbetreffende vorm van amateurkunst)	30
b.	De mate waarin de activiteiten van de subsidieaanvrager bijdragen aan het Brabantse cultuursysteem. (Onderliggende aspecten bij dit criterium zijn: de mate waarin wordt samengewerkt met andere amateurkunstorganisaties, de reikwijdte van de activiteit(en) en in hoeverre dragen de activiteiten bij aan een evenwichtige culturele infrastructuur, wat betreft spreiding en inhoud)	30
c.	De mate waarin de zakelijke professionaliteit van de subsidieaanvrager en diens activiteiten blijkt uit de aanvraag. (Onderliggende aspecten bij dit criterium zijn: het financieel management en de organisatiekracht van de aanvrager. Hierbij wordt onder meer gelet op het ondernemerschap, de inrichting van de organisatie en in hoeverre de begroting aansluit bij de inhoudelijke plannen.)	20
d.	De mate waarin de communicatiestrategie bijdraagt aan publieksbereik van de desbetreffende amateurkunst. (Onderliggende aspecten bij dit criterium zijn: in hoeverre heeft de aanvrager naast het blijven bedienen en verbinden van het bestaande publiek, ook een visie op het investeren in de duurzame opbouw van het publiek met het oog op de toekomst. Bij dit criterium wordt ook meegewogen in hoeverre de communicatiestrategie wordt ingezet op het bereiken van specifieke doelgroepen.)	20
<b>Totaal puntenaantal</b>		<b>100</b>



**Puntentelling:**

	criterium a (Artistieke Kwaliteit) criterium b (Brabantse Cultuursysteem)	criterium c (Zakelijke Professionaliteit) criterium d (Publieksbereik)
Uitstekend (10)	30 punten 29 punten 28 punten	20 punten 19 punten
Zeer Goed (9)	27 punten 26 punten 25 punten	18 punten 17 punten
Goed (8)	24 punten 23 punten 22 punten	16 punten 15 punten
Ruim Voldoende (7)	21 punten 20 punten 19 punten	14 punten 13 punten
Voldoende (6)	18 punten 17 punten 16 punten	12 punten 11 punten
Matig (5)	15 punten 14 punten 13 punten	10 punten 9 punten
Onvoldoende (4)	12 punten 11 punten 10 Punten	8 punten 7 punten
Ruim Onvoldoende (3)	9 punten 8 punten 7 punten	6 punten 5 punten
Slecht (2)	6 punten 5 punten 4 punten	4 punten 3 punten
Zeer Slecht (1)	3 punten 2 punten 1 punt	2 punten 1 punt

## **Kwalificaties scores:**

### **Uitstekend: 10**

Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is excellent uitgewerkt, de inhoud is zeer helder beschreven, excellent (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen vragen op. Aan alle onderliggende aspecten bij het verdeelcriterium wordt in hoge mate voldaan. Het project vervult daarbij een voorbeeldfunctie voor Brabant en springt er echt uit.

### **Zeer Goed: 9**

Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is zeer goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen wezenlijke vragen op. Aan alle onderliggende aspecten bij het verdeelcriterium wordt in hoge mate voldaan.

### **Goed: 8**

Er zijn weinig punten van kritiek, de kritiekpunten zijn niet van cruciale betekenis. De aanvraag is goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven en roept slechts een beperkt aantal vragen op. Aan alle onderliggende aspecten bij het verdeelcriterium wordt meer dan gemiddeld voldaan.

### **Ruim Voldoende: 7**

Er zijn enkele punten van kritiek, maar deze doen weinig afbreuk aan de inhoud van de aanvraag. De aanvraag is ruim voldoende uitgewerkt en helder. De vragen die de aanvraag oproept staan de uitvoering van het plan niet in de weg. Aan de onderliggende aspecten bij het verdeelcriterium wordt voldaan.

### **Voldoende: 6**

Er zijn wel punten van kritiek maar deze zijn niet van doorslaggevende betekenis, de positieve elementen hebben de overhand. De aanvraag is voor verbetering vatbaar, de verwachting is dat de aanvrager deze verbeteringen bij de uitvoering van het plan kan realiseren. Aan de meeste van de onderliggende aspecten bij het verdeelcriterium wordt voldaan.

### **Matig: 5**

Er zijn punten van kritiek over specifieke aspecten, er zijn verbeterpunten die redelijkerwijs opgepakt kunnen worden. De onderbouwing van het plan is matig en concrete informatie ontbreekt op onderdelen.

### **Onvoldoende: 4**

De punten van kritiek hebben de overhand, deze betreffen cruciale aspecten. Er zijn duidelijke verbeterpunten. Wezenlijke informatie ontbreekt.

### **Ruim onvoldoende: 3**

De aanvraag levert zeer veel kritiek op, er zijn bijna tot geen positieve elementen te benoemen. Er is gereede twijfel aan de uitvoerbaarheid. De aanvraag roept veel vragen op omdat deze slecht is uitgewerkt, essentiële informatie ontbreekt of de informatie is inconsistent.

### **Slecht: 2**

Erg zwak

### **Zeer slecht: 1**

Zeer zwak