

Aan de Statenfractie van de PVV
Mevrouw J. Kardol en de heer M.J. Kap
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Beantwoording vragen ex artikel 3.2 van het Reglement van Orde betreffende verloedering brabantse campings.

Geachte mevrouw Kardol en de heer Kap,

Bij brief van 25 augustus 2011, ingekomen op 25 augustus 2011, heeft u namens de PPV-fractie ingevolge artikel 3.2 van het Reglement van Orde voor Provinciale Staten meerdere vragen gesteld.

"De PVV fractie vindt toerisme en recreatie van groot belang voor de Noord-Brabantse economie. Daarom heeft de PVV ook aangedrongen op een beleidsvisie ten aanzien van toerisme en recreatie om zo de regionale economie te stimuleren. Dat dit beleid ook noodzakelijk is, blijkt ook uit het volgende artikel uit BN De Stem . Hierin wordt aangegeven dat een deel van de recreatieve parken criminaliteit aantrekt en vervallen zijn tot anonieme vrijstaten. De verloedering slaat volgens dit artikel zo hard toe dat sommige campings niet meer de naam 'familiecamping' mogen dragen. Uiteraard heeft dit geen positieve invloed op het toeristisch imago van onze provincie.

Het stimuleren van toeristisch-recreatieve impulsen, het huisvesten van seizoensarbeiders en het tegengaan van permanente bewoning zijn belangrijke provinciale kerntaken. Tot op heden is de provincie echter volstrekt passief en nauwelijks zichtbaar op deze terreinen. Dit leidt tot de volgende vragen.

1. Bent u bekend met het artikel 'Toestand campings in West-Brabant zorgwekkend' uit BN De Stem?
2. Herkent u de tendens dat een gedeelte van de recreatieparken door permanente bewoning en randverschijnselen niet meer aantrekkelijk zijn om te recreëren? Zo ja, deelt u de mening dat dit schadelijk is voor het toeristisch imago van Noord-Brabant?
3. Bent u het met de PVV eens dat er op toezien dat bestemmingsplannen verbodsbepalingen bevatten omtrent permanente bewoning, onvoldoende is om ook in de praktijk de genoemde provinciale belangen te beschermen? Zo neen, waarom niet?

Datum

20 september 2011

Ons kenmerk

2804104

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

E.F.M. Vos

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 81 59

Fax

(073) 681 28 44

Bijlage(n)

-

E-mail

EVos@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.

4. Deelt u de mening van de PVV dat veel gemeenten onvoldoende toegerust zijn om de verloedering van recreatieparken tegen te gaan? Indien u deze mening niet deelt, hoe kan het dan dat een gedeelte van de recreatieparken verloedert zoals in het krantenartikel aangegeven wordt?
5. Gezien het handhaven op permanente bewoning een arbeidsintensieve klus is, de provinciale belangen in het geding zijn en de voortschrijdende verloedering, dient de provincie bij voorkeur in samenwerking met de gemeenten, samen handhavend op te treden in dergelijke situaties. Verandert de komst van de regionale uitvoeringsdiensten (RUD) volgens Gedeputeerde Staten iets aan de huidige situatie?
6. Is de provincie bereid om als belanghebbende een verzoek tot handhaving in te dienen bij gemeenten die verzuimen hun handhavingstaken serieus te nemen? Zo neen, waarom niet? Wat gaat Gedeputeerde Staten in dat geval dan wél doen om de voortschrijdende verloedering tegen te gaan?

Datum

20 september 2011

Ons kenmerk

2804104

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Bent u bekend met het artikel 'Toestand campings in West-Brabant zorgwekkend' uit BN De Stem?

Ja.

2. Herkent u de tendens dat een gedeelte van de recreatieparken door permanente bewoning en randverschijnselen niet meer aantrekkelijk zijn om te recreëren? Zo ja, deelt u de mening dat dit schadelijk is voor het toeristisch imago van Noord-Brabant?

Ja, dit is bij ons bekend. Hoewel de berichtgeving hierover het imago van Brabant niet ten goede komt, wijzen wij er op dat er ook veel terreinen zijn waar er wel een goed en aantrekkelijk recreatief verblijfsklimaat wordt geboden. In het algemeen ontstaat permanente bewoning juist op terreinen die vanuit recreatief oogpunt minder aantrekkelijk zijn. Waar permanente huisvesting leidt tot ongewenste 'randverschijnselen' ligt er een taak voor de gemeente om op te treden in het kader van de openbare orde. Daarnaast ligt er ook een taak voor de recreatieondernemer om er voor te zorgen dat er sprake is en blijft van een aantrekkelijk recreatief klimaat.

3. Bent u het met de PVV eens dat er op toezien dat bestemmingsplannen verbodsbepalingen bevatten omtrent permanente bewoning, onvoldoende is om ook in de praktijk de genoemde provinciale belangen te beschermen? Zo neen, waarom niet?

Wij delen uw mening niet dat het huisvesten van seizoensarbeiders en het tegengaan van permanente bewoning provinciale kerntaken zijn. Handhaving van met het bestemmingsplan strijdige ontwikkelingen respectievelijk het bieden van voldoende op de vraag afgestemde huisvesting, zijn kerntaken van de gemeente. De provincie vervult hierbij wel een regierol via de regionale ruimtelijke overleggen en de handhavingssamenwerking.

Datum

20 september 2011

Ons kenmerk

2804104

4. Deelt u de mening van de PVV dat veel gemeenten onvoldoende toegerust zijn om de verloedering van recreatieparken tegen te gaan? Indien u deze mening niet deelt, hoe kan het dan dat een gedeelte van de recreatieparken verloedert zoals in het krantenartikel aangegeven wordt?

Nee. Hoewel er vaak sprake is van een zeer complexe problematiek hebben gemeenten voldoende bevoegdheden om op te kunnen treden tegen optredende permanente bewoning of 'randverschijnselen', zoals de Algemene plaatselijke verordening of handhaving op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Het is de gemeentelijke bevoegdheid daaromtrent prioriteiten te stellen.

5. Gezien het handhaven op permanente bewoning een arbeidsintensieve klus is, de provinciale belangen in het geding zijn en de voortschrijdende verloedering, dient de provincie bij voorkeur in samenwerking met de gemeenten, samen handhavend op te treden in dergelijke situaties. Verandert de komst van de regionale uitvoeringsdiensten (RUD) volgens Gedeputeerde Staten iets aan de huidige situatie?

Zoals wij hierboven hebben aangegeven is het al dan niet handhavend optreden primair de taak van gemeenten. De provincie vervult een coördinerende rol op het vlak van handhavingssamenwerking tussen gemeenten. Hiervoor is een gezamenlijk handhavingssamenwerking vastgesteld. Permanente bewoning van recreatieterreinen heeft binnen deze handhavingssamenwerking geen prioriteit gekregen. Als partijen de problematiek als een belangrijk probleem aandragen, kan er via de handhavingssamenwerking initiatief genomen worden voor gezamenlijk optreden. De RUD's betekenen inhoudelijk geen wijziging van het handhavingssysteem. Wel beogen de RUD's de samenwerking beter te stroomlijnen en de effectiviteit te vergroten.

6. Is de provincie bereid om als belanghebbende een verzoek tot handhaving in te dienen bij gemeenten die verzuimen hun handhavingstaken serieus te nemen? Zo neen, waarom niet? Wat gaat Gedeputeerde Staten in dat geval dan wél doen om de voortschrijdende verloedering tegen te gaan?

Nee. Zoals wij onder 2 hebben aangegeven zijn wij van mening dat er een grote verantwoordelijkheid ligt bij de recreatieondernemer om er voor te zorgen dat er sprake is en blijft van een aantrekkelijk recreatief klimaat. Daarnaast zijn wij van mening dat de handhaving van de bestemming tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort. Alleen in die gevallen waarin er sprake is van een evidente schending van provinciale belangen, kunnen wij overgaan tot het indienen van een verzoek tot handhaving. Wij betwijfelen of daarvan in de door u aangehaalde casussen sprake van is. Bovendien zijn wij van mening dat met samenwerking meer bereikt wordt dan met het voeren van juridische procedures.

Datum

20 september 2011

Ons kenmerk

2804104

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,