



Den Bosch, 2 juli 2010

Statenvragen van de Partij voor de Dieren Noord-Brabant aan het college van GS op grond van artikel 3.2 van het Reglement van Orde.

Geacht college,

Compensatie van de EHS door verstoring van geluid komt uit het landelijke compensatiebeginsel en is overgenomen in het Noord-Brabantse compensatiebeginsel. Dat we als eerste provincie in het land compensatie eisen voor windmolenverstoring, heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat nooit eerder in beeld is gebracht, dat windmolens herrie produceren, waar broedvogels nadeel van ondervinden. De aanleiding waarom het nu gebeurt, is vanwege een opmerking van de cde Mer nav de mer Etten-Leur initiatieven.

Op onze vraag - Waarom is er niet gekozen om op basis van dB(a) geluidscontourlijnen het areaal te bepalen van aangetaste EHS conform de traditionele Reinen en Foppen methode (zoals die ook zijn opgenomen in de akoestische rapporten van de MER)? – antwoordt u, dat er vanuit Europa een nieuwe dosismaat voor geluid is geïntroduceerd, het dag-avond-nacht-niveau Lden. De heer van Heugten, in de commissievergadering Ruimte en Milieu van 1 juli 2010, voegt daar nog aan toe dat deze nieuwe Europese dosismaat al grotendeels ingevoerd is in Nederland en nu ook door Rijkswaterstaat (RWS) en andere organisaties wordt gebruikt.

Deze informatie is volgens ons pertinent onjuist. RWS voert nog steeds compensatieberekeningen bij geluidsverstoring uit volgens de methode Reinen en Foppen, zoals bij de huidige aanleg van de A4 bij Steenberghe. Het is volgens ons nog altijd een gangbare en algemeen geaccepteerde methode als het gaat om aantasting van EHS. De Europese Richtlijn 2002/49/EG waarin "Lden" (day-evening-night noise indicator) is gedefinieerd heeft daarentegen uitsluitend betrekking op omgevingsgeluid waaraan mensen zijn blootgesteld, in het bijzonder in bebouwde omgevingen. De Richtlijn geeft voorschriften voor het beoordelen van omgevingsgeluid en het nemen van acties ter voorkoming van negatieve effecten op de gezondheid van mensen.

1. Kunt u voorbeelden geven waarin Rijkswaterstaat en andere organisaties de Lden methode gebruiken voor het bepalen van geluidsbelasting met betrekking tot de EHS (en dus niet mbt mensen)?
2. Volgens de Partij voor de Dieren is het motief voor het omschakelen naar een andere methode gelegen in het feit dat hieruit een geringere compensatieverplichting voortvloeit, met ongeveer de helft van het aantal hectares! Heeft dit motief een rol gespeeld in uw overwegingen te switchen naar een ander meetinstrument?
3. Wat is volgens u het verschil in compensatieverplichting in hectares tussen de door GS bij dit initiatief gehanteerde methode (Lden) en de door Bureau Natuur en Landschap geadviseerde Reinen en Foppen methode? En, hoe verhoudt zich deze geringere

compensatieverplichting tot de provinciale doelstelling van behoud van biodiversiteit en realisatie EHS?

4. Wordt voortaan alle geluidsbelasting op EHS gecompenseerd via de Lden methode? Zo nee, waarom niet?

5. Op basis van welk onderzoek of welke literatuur is te verantwoorden waarom de Lden (die bedoeld is voor het bepalen van grenzen voor geluidsoverlast voor mensen) ook een geschikte methode is voor het bepalen van geluidsbelasting mbt de EHS?

6. Kunt u onderbouwen waarom deze op mensen afgestemde Lden methode, beter geschikt is dan de eerder door Bureau Natuur en landschap geadviseerde Reinen en Foppen methode, die gebaseerd is op metingen van geluidsbelasting in relatie tot verstoring van broedvogels?

7. Waarom heeft u niet eerder gebruik gemaakt van de Lden methode bij het bepalen van aantasting van EHS door geluidsverstoring, maar bent u zelf steeds uitgegaan van de Reinen en Foppen methode? Waarom nu voor het eerst?

8. Hoe schat u uw kansen in als bezwaar wordt aangetekend tegen de gebruikte methode Lden? Op basis van welke gegevens denkt u dat u een goede kans maakt dat uw argumentatie het haalt bij de Raad van State?

9. Kunt u aangeven wat het verschil in compensatieverplichting is als gebruik zou worden gemaakt van de momenteel door VROM vastgestelde Lden-norm en de door GS gebruikte Lden-waarde voor deze initiatieven?

10. De hoofdconclusie van de Zuidelijke Rekenkamer van een onderzoek naar de kwaliteit van de natuurcompensatie provincie Noord-Brabant (2009) was dat de provincie Noord-Brabant niet goed zorgt voor het compenseren van beschermde natuur die wordt aangetast. Op basis van veldbezoeken is vastgesteld dat in de onderzoeksperiode in een aantal gevallen sprake is van een afname van zowel de grootte als kwaliteit van bestaande natuur. Hoe verhoudt zich de wijze waarop u hier natuurcompensatie doorvoert tot het kritische rapport van de Zuidelijke Rekenkamer mbt natuurcompensatie?

11. Volgens het vigerende provinciale compensatiebeginsel wordt ook verstoring opgevat als aantasting (zie artikel 2). Volgens artikel 1 dient voor alle aantasting een alternatievenonderzoek plaats te vinden en geldt dus het nee-tenzij principe. Waarom is dit bij de initiatieven voor Etten-Leur niet toegepast?