Griffie

Commissie voor zorg, welzijn en cultuur

Datum commissievergadering : 13 januari 2006

DIS-stuknummer	:	1154160
Behandelend ambtenaar	:	Mw. dr. D.G.F.M. Gorgels
Dienst/afdeling	:	griffie
Nummer commissiestuk	:	ZWC-0355
Datum	:	22 december 2005
Bijlagen	:	2

Onderwerp
Verslag commissie ZWC 16 december 2005.

Voorstel van GS aan PS:
n.v.t.

Voorstel van het Presidium/Griffie:

☐ ter bespreking
☐ ter kennisneming
☒ ter vaststelling

Griffier der Staten,
namens deze,

mw.dr.D.G.F.M. Gorgels

Bijlagen:

1. Inspraakreactie Goederenbank de Baronie.
3. Inspraakreactie RAZ

2. **Verslag**

Bespreking
Verslag van de vergadering van de Commissie voor Zorg, Welzijn en Cultuur gehouden op 16 december 2005.

Aanwezig
Voorzitter : mw.H.G. Tindemans- van Tent.
(Plv.)leden : mw. drs. S.C. van Haaften-Harkema (CDA), mw. M. De Groot-Haen (CDA), mw. drs. A.J.H.W. Lamers (CDA), mw. A.A.P.M.Lavrijssen (CDA), mw. J.M.C.W. Moonen - Gerrits (CDA), dr. F.A. Petter (CDA), mw. E.M.Taverne (CDA), H. Wolters (CDA), J.G.Arkes (PvdA), mw. J.C.M. van den Boogaard (PvdA), mw. H.E.M. Spermon-Marijnen (VVD), A.G.van der Stoel (VVD), mw. M.E. Tsoutsanis-van der Koogh (VVD), mw. M.W.A. van Boxtel (SP), mw. M.T. Kamphorst (SP), W.F.A. Pas (GL), mw. G.M.P. Houtepen – Kunnen (D66), C.A.J. van Baggum (LPF), J.J.Luteijn (ChristenUnie-SGP).
Gedeputeerden : Drs.R.H.Augusteijn en W.C. Luijendijk.
Secretaris : mw. dr. D.G.F.M. Gorgels

Afwezig
Leden : P.D.A. Boel (PvdA), mw. R.E.M. van Breda (PvdA), E. Saçan (PvdA), mw. drs. F.A. van Opstal-Kalwij (VVD), mw. A.A.V.C. Jetten (LB/BOF).

1. Opening en vaststelling agenda
De voorzitter opent de vergadering om 13.30 uur en heet de aanwezigen en m.n. de insprekers en andere belangstellenden van harte welkom bij de laatste vergadering van de commissie van dit jaar. Zij stelt voor om de agenda in de aangegeven volgorde af te handelen. De commissie stemt hiermee in en stelt de agenda vast. De commissie stemt ook in met de lijst met afspraken en toezeggingen en de planningslijst. Op de planningslijst komt gedeputeerde Luijendijk nog terug bij de mededelingen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken
Mededelingen van de voorzitter:

- Voor agendapunt 5.1 hebben zich twee insprekers aangemeld: dhr. Kooijman en dhr. Veluw van de Goederenbank de Baronie.
- Voor agendapunt 5.2 heeft zich een inspreker aangemeld: mw. Volman van RAZ.
- Een aantal stukken zijn wat later aangeleverd dan gebruikelijk. Afgesproken was de vorige keer dat het fonds armoede later zou worden toegestuurd. In overleg met de voorzitter is ook de rapportage wonen-zorg-welzijn geagendeerd, ook al is die te laat in GS geweest, vooral om te voorkomen dat de agenda begin 2006 erg vol wordt. Het stuk over de mantelzorg is in eerste instantie per ongeluk ter kennisname geagendeerd en is later bij de bespreekstukken op de agenda geplaatst.
- Voorzitter en secretaris hebben allerlei uitnodigingen ontvangen voor werkbezoeken en andere activiteiten in 2006. Zodra de planning voor 2006 bekend is, zullen zij een voorstel ontwikkelen en dat ter bespreking voorleggen aan de commissie. Op deze manier hopen zij te bereiken dat de activiteiten bijdragen aan de duale bespreking van onderwerpen door de commissie.
- De discussie van de woordvoerders cultuur met een delegatie van de Stichtingsraad van Omroep Brabant vindt plaats op vrijdag 10 februari 2006 van 15.30-17.30 uur op het Provinciehuis.
- Allochtone zelforganisaties uit Bergen op Zoom hebben de CdK en de commissie uitgenodigd voor een werkbezoek. In overleg met het kabinet van de CdK wordt door de

griffie gezocht naar een geschikt moment en dat wordt vervolgens voorgelegd aan de commissie.
- Een voorstel over jeugdparticipatie wordt in januari ter bespreking aangeboden aan de commissie.
- VVD (mw. Spermon) heeft een boekje uitgedeeld van het KWF Kankerbestrijding getiteld 'Van meten naar weten'. Het boekje bevat nuttige informatie voor hulpverleners en beleidsmakers, waar de commissie rekening mee zou kunnen houden. Het is te gebruiken als naslagwerkje.

Mededelingen GS:
- Gedeputeerde Luijendijk meldt dat het niet lukt om alle stukken volgens planning aan te leveren voor de commissie van januari. Zo is op landelijk niveau geen overeenstemming bereikt over de te hanteren indexering voor de regionale omroepen waardoor het voorstel subsidie 2006-2007 Omroep Brabant in januari niet voorligt. De provincie heeft Omroep Brabant gevraagd om op 6 januari 2006 een nieuwe begroting aan te leveren. Het voorstel komt daardoor op zijn vroegst in februari, maar wellicht pas later in de commissie aan de orde. De voorbereiding van een voorstel over het Noordbrabants Museum verloopt voorspoedig. Omdat het echter een majeur project betreft, heeft het college er meer bedenktijd voor gereserveerd. Hierdoor wordt ook dit voorstel niet in januari ter advisering voorgelegd aan de commissie. De evaluatie beleidsregel sociale veiligheid komt eerst aan de orde in BM. De visie op de provinciale rol in het voortgezet onderwijs is constant in ontwikkeling, heeft nog niet geleid tot een helder standpunt en is daarom in januari ook nog niet gereed. De voorzitter deelt mee dat zij vanochtend in het kwartaaloverleg met de gedeputeerden en de directie SCO afspraken heeft gemaakt die er toe moeten leiden dat in de toekomst meer de hand aan de planning wordt gehouden, zodat de commissie beter weet waar zij aan toe is. In januari ligt in ieder geval een planning voor het eerst half jaar van 2006 voor. Aandachtspunt hierbij is dat de planning evenwichtig is. CDA (mw. van Haaften) vraagt of het mogelijk is dat de gedeputeerde de commissie in januari informeert over de zorgstructuur in het onderwijs naar aanleiding van de beleidsbrieven van het ministerie van OCW? D66 (mw. Houtepen) ondersteunt dit voorstel. Gedeputeerde Luijendijk geeft aan dat hij alleen via het college stukken kan aanbieden aan de commissie en dat dus niet meer lukt voor januari. Verder heeft het rijk aangegeven de afstemming tussen onderwijs en jeugdzorg niet wettelijk te willen regelen. Daarom wordt er door de provincie samen met de RMC's gewerkt aan de ontwikkeling van een zorgstructuur afgestemd op de jeugdzorg. De gedeputeerde bespreekt het verzoek maandag in het gecombineerd beleidsoverleg met gedeputeerde Augusteijn en overlegt daarna met de voorzitter over een eventuele bespreking in januari. CDA (mw. Lamers) vraagt of het uitstel van de subsidieverlening aan Omroep Brabant niet leidt tot financiële problemen voor de omroep? Het lijkt een gewoonte te zijn om instellingen in onzekerheid te brengen. Zij verzoekt de gedeputeerde om dit in de toekomst te voorkomen. Gedeputeerde Luijendijk wijst erop dat de commissie het college heeft verzocht om prudent en zorgvuldig om te gaan met de heroriëntatie van de steunfuncties. Dat doet het college ook. Het is echter mogelijk dat de commissie wat kritische geluiden bereiken, omdat het college op dit moment beziet of het proces van clustering van de culturele steunfuncties versneld en vereenvoudigd kan worden door per 1 januari 2007 een nieuwe stichting op te richten i.p.v. de bestaande stichtingen te laten fuseren. Dat betekent niet dat het college een andere koers vaart, ze overweegt alleen een ander instrument in te zetten om het doel te bereiken. Mochten stichtingen zich bij de commissie melden met de boodschap dat ze worden opgeheven, dan is dat te kort door de bocht en het past ook niet bij de vertrouwelijke aard van de besprekingen. CDA (dhr. Petter) vraagt of het om een technische constructie gaat en dat het inhoudelijk hetzelfde blijft? Gedeputeerde Luijendijk bevestigt dat dat zo is.

Ingekomen stukken:

- de voorzitter deelt mee dat tijdens het kwartaaloverleg ook de wijze van agenderen van stukken besproken is. Niet altijd is duidelijk waarom een stuk ter kennisname of ter bespreking is geagendeerd. Bij bespreekstukken ontbreekt geregeld een vraagstelling. De voorzitter zal er, in goed overleg met gedeputeerden en directie SCO, op toezien dat stukken zonder duidelijke vraagstelling in de toekomst ter kennisname worden geagendeerd. Dat betekent dat als de commissie er dan toch over wil praten, zij deze stukken actief moet agenderen.

3. Verslag van de commissie ZWC van 18 november 2005 (ZWC-0337) en 28 november 2005 (ZWC-0342).

Bij het verslag van 18 november 2005 op pagina 5 merkt SP (mw. van Boxtel) op dat moet worden toegevoegd dat de provincie op tijd moet beginnen met het leveren van een bijdrage aan de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg en dat PS hierbij betrokken dienen te worden. Het is niet de bedoeling dat de provincie met het oog hierop een eigenstandig traject start, maar dat de provincie tijdig een inhoudelijk belangrijk aandeel levert aan de evaluatie. Op p. 7 verzoekt CDA (mw. Moonen) om het verslag zodanig aan te passen dat er staat: 'het CDA stelt GS voor om deze kaderstellende zaken en de bijbehorende visie op de marktwerking in relatie tot de subsidie in de subsidieverordening te regelen'. Verder moet bij de beantwoording van de gedeputeerde worden toegevoegd dat hij toezegt dat deze discussie in het voorjaar gevoerd zal worden.
Naar aanleiding van het verslag vraagt CDA (mw. Moonen) of de gedeputeerde alle kaderstellende zaken m.b.t. de jeugdzorg, ook die die nu zijn vastgelegd in het Uitvoeringsprogramma Jeugd 2006, wil regelen in de subsidieverordening of anderszins? Gedeputeerde Augusteijn geeft een dat alles wat kan meegenomen zal worden in de subsidieverordening en dat de rest daarna geregeld wordt. CDA (mw. Moonen) geeft aan dat ze daar te zijner tijd op terug komt.
Met deze opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

Bij het verslag van 28 november 2005 doet CDA (dhr. Wolters) bij p. 5 over de mantelzorg een tekstsuggestie. Deze zal worden overgenomen in het verslag. Met deze opmerking wordt het verslag vastgesteld.

4. Statenvoorstellen ter advisering

Geen.

5. Stukken ter bespreking

5.1 Fonds armoedebestrijding (ZWC-0345)

Er zijn twee insprekers voor dit onderwerp: dhr. Kooijman en dhr. Veluw van de Goederenbank de Baronie (bijlage 1). LPF (dhr. van Baggum) vraagt hen hoeveel gezinnen geholpen worden door de Goederenbank en hoe lang zij geholpen worden? Het bestand bestaat op dit moment uit 200 gezinnen uit Oosterhout en omgeving en neemt nog steeds toe. Het is bedoeld als een tijdelijke voorziening. Tijdens een intakegesprek wordt afgesproken hoe lang een huishouden hulp krijgt en aan het einde van deze periode wordt gekeken of de hulp nog nodig is. Het streven is erop gericht om rondom de huishoudens een zo groot mogelijk netwerk te creëren en om hen zo effectief mogelijk door te verwijzen. D66 (mw. Houtepen) vraagt of er sprake is van overleg tussen de voedselbanken onderling? Dat is het geval, maar omdat het om vrijwilligerswerk gaat, wordt hier niet heel veel tijd ingestoken. Het streven is wel om dit uit te bouwen. SP (mw. van Boxtel) vraagt of de Goederenbank een concrete aanvraag wil indienen voor het fonds of de commissie vooral wil informeren? De Goederenbank zal een aanvraag indienen bij het fonds. Het grootste probleem voor dit soort initiatieven vormen de operationele kosten. Zo is er geen geld voor huur van een pand, waardoor de Goederenbank van de enige voorlopige locatie naar de volgende trekt. Ook is er geen geld voor een tegemoetkoming in de kosten van de vrijwilligers, terwijl zij

bijvoorbeeld met hun eigen auto voedselpakketten thuis bezorgen. CDA (mw. de Groot) merkt op dat het initiatief van de Goederenbank past in de voorliggende beleidsregel, maar dat vanuit het fonds armoedebestrijding geen structurele kosten kunnen worden vergoed. Wellicht moet er soepel worden omgegaan met voorwaarden als tijdelijke bijdragen. Belangrijk is verder dat er een goed communicatieplan komt, zodat initiatieven de weg naar het fonds kunnen vinden. GroenLinks (dhr. Pas) vraagt of de Goederenbank ook andere activiteiten uitvoert naast het uitdelen van voedselpakketten, zoals schuldsanering en preventieve activiteiten? Dat is niet het geval. Belangrijke oorzaken van de problemen zijn de hoogte van de uitkeringen, leningen en plotselinge inkomenswijzigingen. Meer terughoudendheid bij het verstrekken van leningen kan preventief werken. Voor het overige is er niets preventiefs te doen.

De voorzitter dankt de insprekers en opent de discussie met de vraag of de commissie kan instemmen met de voorliggende beleidsregel?
CDA (mw. de Groot) complimenteert de gedeputeerde en de ambtelijke organisatie met het snelle resultaat dat goed aansluit bij de gedachten achter het amendement. Belangrijk is dat er een goed communicatieplan komt dat het waar, wat, hoe en wanneer voor aanvragers duidelijk maakt. Ook moet ervoor gezorgd worden dat de administratieve belasting minimaal gehouden wordt. Is de grens van € 50.000 voor een accountantsverklaring een wettelijke verplichting? Anders moet hier behoedzaam mee worden omgegaan.
VVD (dhr. van der Stoel) vindt dat het voorstel er goed uitziet. Het maakt zaken niet ingewikkelder dan nodig. We moeten ermee aan de slag gaan en indien nodig kan het op termijn worden aangescherpt. Vanuit het fonds kan geen structurele ondersteuning geboden worden, omdat het fonds niet structureel is.
LPF (dhr. van Baggum) stemt in met het voorstel.
SP (mw. van Boxtel) vindt het voorstel een keurige uitwerking van het amendement en hoopt dat er veel gebruik van wordt gemaakt.
ChristenUnie/SGP (dhr. Luteijn) stelt dat het een fantastisch voorstel is en is blij met de uitzonderingsbepalingen die zijn opgenomen m.b.t. de eis tot cofinanciering.
D66 (mw. Houtepen) merkt op dat het voorstel snel is uitgewerkt. Ook zij is blij met de co-financieringsregeling zoals vastgelegd. Onduidelijk is of de beoordelingscriteria zowel voor stimulerings- als voor ontwikkelingssubsidies gelden. Zou het bevorderen van de communicatie tussen voedselbanken geen aardig project zijn? Belangrijk is goede en zorgvuldige publiciteit zodat het geld op de goede plekken terecht komt. Wordt de commissie geïnformeerd d.m.v. voortgangsrapportages?
GroenLinks (dhr. Pas) geeft complimenten voor de slagvaardige en snelle uitwerking die is gegeven aan het armoedefonds. Hij wijst op de afspraak die is gemaakt in PS dat als het fonds snel leeg is, het college PS hierover zal informeren. Kan de rest van het beschikbare budget niet worden toegevoegd aan het fonds?
PvdA (dhr. Arkes) spreekt zijn waardering uit voor de snelle en pragmatische aanpak. De actiegerichte sfeer die het voorstel uitstraalt is belangrijk en leidt hopelijk tot snelle acties. Ook het stimuleren van andere partijen is een goed uitgangspunt, omdat dat kan leiden tot een multipliereffect. Op p. 2 moet het woordje 'liefst' geschrapt worden, het geld moet ten goede komen aan projecten en activiteiten. Het subsidieplafond bedraagt €1.000.000 per jaar. Kan hier de €300.000 uit het voorstel van GS niet aan worden toegevoegd? Middelen moeten worden gebruikt voor additionele activiteiten en niet om reguliere taakstellingen te financieren. Waarom wordt er gekozen voor maximaal vijf ontwikkelingstrajecten? Wat is de redenering hierachter? Kan bij de prioritering de mate van cofinanciering gebruikt worden? Voordeel hiervan is dat er meer projecten kunnen worden uitgevoerd. Nadeel is dat bepaalde projecten worden uitgesloten.

Gedeputeerde Luijendijk dankt de commissie voor de complimenten. Het voorstel is mede onder druk van de commissie zo snel tot stand gekomen en dit keer heeft dat goed uitgepakt. Dit was mede mogelijk, omdat personeel eerder kon worden ingezet dan 1 januari 2006. De gedeputeerde

hecht eraan op inhoudelijke gronden ook 0% cofinanciering mogelijk te maken als het gaat om waardevolle projecten. In dat geval kan de provincie zelf ook nog proberen om cofinanciering te regelen. De provincie kan op basis van het fonds geen structurele verplichtingen aangaan en moet dus voorzichtig omgaan met structurele kosten. De provincie kan hier alleen in bijdragen als andere financiers in beeld zijn. Wat de administratieve belasting betreft: wij zullen zorgen voor eenvoudige afrekeningformulieren die wel voldoen aan alle voorwaarden. We zullen er ook voor zorgen dat de bedragen passen bij de organisaties. Als er meer projecten worden ingediend dan er geld is, dan melden we dat in de commissie. De commissie wordt regelmatig geïnformeerd via voortgangsrapportages. Het plafond is genoemd om verplichtingen te voorkomen. Het betreft een juridische formulering. Nadat een laatste juridische toets heeft plaatsgevonden en de formulieren gereed zijn wordt in de 2e of 3e week van januari gestart met publiciteit afgestemd op de doelgroep. Dan wordt ook gestart met de aanvraagprocedure. In de 2e helft van maart kunnen dan de eerste toekenningen plaatsvinden. Het is geen kwestie van wie het eerst komt die het eerst maalt. Eerst wordt een totaaloverzicht gemaakt van aanvragen en daarna vindt toekenning plaats. De €300.000 is nog niet aan het fonds toegevoegd, omdat dat budget bedoeld is voor preventieve activiteiten gericht op toeleiding naar werk. Lukt het niet om dit budget op die manier weg te zetten, dan kan het alsnog in het fonds gestort worden. Er is gekozen voor maximaal vijf ontwikkelingsprojecten, omdat hiervoor maximaal €100.000 per project beschikbaar is en met vijf projecten de helft van het geld dus al besteed is. Het is niet de bedoeling dat er meer geld naar dit soort projecten gaat. Verder zal hier flexibel mee worden omgegaan. De beoordelingscriteria gelden voor beide typen projecten. De suggestie van de PvdA om de cofinanciering als criterium mee te wegen bij de beoordeling van projecten neemt de gedeputeerde als waardevolle opmerking mee, hoewel verschillende fracties hierbij de kanttekening plaatsen dat inhoudelijke criteria altijd voorop moeten staan. Een ander belangrijk criterium is het maatschappelijk effect. M.b.t. de ontwikkelingsprojecten zal in de regeling worden bepaald dat maximaal de helft van het budget aan dit soort projecten zal worden besteed. Ook zullen argumentaties in de regeling worden opgenomen. Over drie maanden informeert GS de commissie over de gang van zaken m.b.t. het fonds.

5.2 Beleidsplan Station Zuid 2005-2008 en de Brabantse dansinfrastructuur (ZWC-0336)

De voorzitter kondigt een inspreker aan: mw. Volman van RAZ (zie bijlage 2). GroenLinks (dhr. Pas) vraagt hoeveel de gemeente Tilburg bijdraagt aan RAZ? In 2006 €45.000 om de samenwerking met de nieuwe dansvoorziening vorm te geven. Als de provincie daar €145.000 per jaar bijlegt, dan kan RAZ drie producties per twee jaar verzorgen omdat zij dan een kleine organisatie met een educatief medewerker overeind kan houden. CDA (dhr. Petter) vraagt of het reëel is te veronderstellen dat het nog tot samenwerking tussen Station Zuid en RAZ kan komen? Er heeft slechts één gesprek plaatsgevonden tussen RAZ en Station Zuid. Tijdens dat gesprek heeft RAZ de deur niet gesloten voor samenwerking. Station Zuid heeft toen wel aangegeven er niets voor te voelen om oud goed binnen te halen en dat samenwerking met RAZ alleen mogelijk is als RAZ over eigen middelen beschikt. Samenwerking zou goed moeten kunnen, maar komt dhr. Vlemmix nu even niet goed uit. CDA (mw. Lamers) vraagt naar de mogelijkheden om gebruik te maken van andere fondsen? Daar is RAZ druk mee bezig, maar met fondsen kan een organisatie niet structureel gefinancierd worden. Fondsen geven projectsubsidies voor voorstellingen e.d., niet voor organisatiekosten. SP (mw. Kamphorst) feliciteert RAZ met de prijs van het Prins Bernard Cultuurfonds.

De voorzitter dankt de inspreker en vraagt of de commissie het eens is met GS dat met de voorstellen van Station Zuid voldoende mogelijkheden worden geboden voor de verdere ontwikkeling van de Brabantse dansinfrastructuur?
PvdA (dhr. Arkes) vraagt zich af waar de commissie nog over spreekt. Illustratief is al dat de notitie is aangeboden in het kader van de controlerende rol. Welke mogelijkheden zijn er om op uitspraken terug te komen? Wat is de waarde van de oordeelsvorming door de commissie? Hoe

oordeelt de gedeputeerde over het Zuid-Nederlandse karakter van Station Zuid? Vindt de gedeputeerde dat in het voorstel voldoende relatie wordt gelegd met de regionale podia, opleidingen en makers? Op de brief van de commissie aan de staatssecretaris, waarin maximale aansluiting bij de bestaande infrastructuur wordt bepleit, is nooit antwoord gegeven. Is voldoende gehoor gegeven aan de vraag van de commissie? We hebben met elkaar tien jaar of meer geïnvesteerd in de Brabantse dansinfrastructuur, dat willen we terugzien in de nieuwe voorziening. Leidt het voorstel niet tot een verarming? Er is immers gevraagd om drie producties per jaar en nu wordt voorgesteld twee tot drie producties per jaar. Bij interruptie stelt gedeputeerde Luijendijk dat wij de subsidievoorwaarden bepalen en dat betekent drie producties per jaar. PvdA (dhr. Arkes) stelt dat bij de motie van in PS op de achtergrond speelde dat de nieuwe dansvoorziening nog besproken moest worden. Ons standpunt is duidelijk. Nu moeten andere partijen zich uitspreken.
GroenLinks (dhr. Pas) wil Station Zuid een kans geven. Maar waarom worden choreografen van buiten gehaald? Station Zuid moet een broedplaats worden voor Brabants talent op allerlei terreinen. Instellingen moeten uit hun ivoren toren komen, maar in hoeverre doet Station Zuid dat? Station Zuid krijgt onze zegen, maar met RAZ zitten wij in onze maag. Wij hebben veel waardering voor RAZ en vragen ons af waarom RAZ niet aanvullend kan blijven bestaan? Tilburg heeft zijn goede kant laten zien. Ook wij zouden RAZ een rol moeten geven in de toekomst ook i.v.m. de waarde van hun educatieve programma.
D66 (mw. Houtepen) vraagt zich af of de toegankelijkheid van de nieuwe dansvoorziening niet te beperkt is vanwege de eenzijdige nadruk op moderne dans. RAZ is goed op het terrein van de educatie. Kan zij deze kwaliteit niet verkopen aan Station Zuid? Is een gesprek niet erg weinig? Moeten we extra middelen beschikbaar stellen voor RAZ? Hoe denken de andere provincies hierover?
ChristenUnie/SGP (dhr. Luteijn) vraagt zich af wat deze discussie er nog toe doet als er sprake is van landelijke afspraken? Hij is onder de indruk van de waardige inspraakreactie van mevrouw Volman, maar vindt tegelijkertijd dat de provincie geen extra geld moet investeren in de dans.
SP (mw. Kamphorst) vindt dat Station Zuid een redelijk goede uitwerking geeft aan de opdracht, maar plaatst vraagtekens bij de opdracht. Het voorstel is nogal pretentieus, megalomaan. Er komen geen Brabantse choreografen in beeld. Gaan we concurreren met de Randstad? Waarom steken we hier Brabants geld in? Het project gaat de Brabantse schaal immers te boven. Hoe kunnen losse choreografen leiden tot een samenhangend geheel met een zuidelijk accent? De SP vindt dat gedeputeerde Luijendijk op verschillende momenten niet zorgvuldig is omgegaan met RAZ. Zo heeft de gedeputeerde niet gereageerd op de brief van RAZ van 18 november 2005. Ook berustte het antwoord van de gedeputeerde op vragen van de SP tijdens de PS vergadering van 1 juli 2005 op een beperkte soort van waarheid. RAZ was pas uitgenodigd voor een overleg met de gedeputeerde, nadat de SP hierover vragen heeft gesteld en niet daarvoor al. Waarom moet RAZ per se kapot? Een aantal gezelschappen die deel uitmaken van de Brabantse infrastructuur worden nog steeds gefinancierd door de provincie. Waarom RAZ niet? Uit het juryrapport bij de prijs van het Cultuurfonds blijkt de meerwaarde van RAZ voor Brabant. Natuurlijk wil Station Zuid de educatieve activiteiten van RAZ overnemen. De SP stelt voor RAZ toe te voegen aan de door Brabant gesubsidieerde voorzieningen door hier voor 2006 en 2007 jaarlijks €150.000 beschikbaar te stellen, €100.000 voor producties en €50.000 voor educatieve activiteiten.
LPF (dhr. van Baggum) vraagt zich af waarom RAZ wordt opgeheven, gezien de ervaringen en educatieve activiteiten. Het is jammer dat er nog maar één gesprek heeft plaatsgevonden. RAZ moet onderdeel worden van iets nieuws. De LPF wil geen extra geld beschikbaar stellen voor de dans.
VVD (dhr. van der Stoel) vindt vooral twee feiten belangrijk: ten eerste dat er voor het eerst sprake is van een gestructureerde aanpak van de dans, ten tweede dat het rijk nooit loyaal is geweest naar de bestaande voorzieningen. De nieuwe structuur is opgelegd. Zonder nieuwe structuur zijn we het geld van het rijk kwijt. Dan wordt het lastig om een keuze te maken. Het negatieve advies van de

Raad voor Cultuur is ook een feit. Het is een belangrijk orgaan waarnaar geluisterd wordt. Nu de nieuwe dansvoorziening onderdeel uitmaakt van een landelijke aanpak heeft dat voor-en nadelen. De commissie heeft zich in het hele verhaal bewust of onbewust laten leiden en moet nu niet flauw naar het college kijken. Heeft de provincie vertrouwen in het voorliggende beleidsplan of niet? Dat moet vooraf duidelijk zijn, want een klein beetje vertrouwen is niet mogelijk. Het beleidsplan is niet royaal voor RAZ. Er is blijkbaar geen vonk overgesprongen en dat is erg jammer. Of het plan leidt tot een versterking van de dansinfrastructuur is afwachten. Het is een erg ambitieus verhaal. Onduidelijk is waarop we de nieuwe voorziening kunnen afrekenen. Wie heeft er baat bij als er over een paar jaar een nieuw professioneel gezelschap wordt gevormd? De internationale ambities van Station Zuid zijn erg hoog en mogen wat de VVD betreft op een lager pitje worden gezet omdat ze niet relevant zijn voor de zuidelijke infrastructuur. Geven we op basis van deze notitie het vertrouwen of niet? Waarop rekenen we in de toekomst af? Dat laatste is niet duidelijk in vergelijking met wat we nu hebben en in relatie tot de hoeveelheid geld die erbij komt.
CDA (mw. Lamers) deelt de analyse van de VVD. Fijn is in ieder geval dat de nieuwe voorziening wordt gevestigd in Tilburg. Het beleidsplan is interessant, maar ambitieus. Het CDA plaatst vooral vraagtekens bij de nationale en internationale ambities en vindt dat de voorziening regionaal moet beginnen. Het gaat om de meerwaarde voor Brabant. De artistieke uitgangspunten zijn akkoord. De vraag is echter wat we er als Brabant mee opschieten? We moeten in ieder geval het aantal voorstellingen in Brabant vastleggen en voorwaarden stellen m.b.t. de bijdrage aan de Brabantse infrastructuur. De voorgestelde samenwerking met de Stilte en La Melis is prima, maar afspraken met andere gezelschappen moeten snel volgen. Station Zuid moet ook een voorziening zijn en blijven en geen dansgezelschap worden. Station Zuid heeft een sterke top-downstructuur en lijkt erg aanbodgericht. Het CDA heeft waardering voor RAZ, maar wil geen verwachtingen blijven wekken. De provincie moet stoppen met de financiering omdat alleen provinciale subsidie onvoldoende is om RAZ in stand te houden. Het CDA hoopt dat RAZ een andere financier vindt en vindt het jammer dat het niet tot samenwerking is gekomen tussen RAZ en Station Zuid. De educatieve activiteiten, m.n. gericht op het onderwijs, baren het CDA grote zorgen. Station Zuid moet dit goed oppakken. Het lijkt nu alsof Station Zuid deze taken afhoudt en haar voorstellen terzake liggen op een hoger niveau. Als Station Zuid deze taken niet goed kan oppakken, dan moeten andere gezelschappen dat doen. Het CDA wil geen inhoudelijk oordeel geven over het beleidsplan. Wat is het advies van provinciale en landelijke adviesorganen over het beleidsplan? Met de kanttekening dat er afspraken gemaakt moeten worden over het aantal voorstellingen in Brabant en over de educatieve activiteiten oordeelt het CDA positief over het voorstel.

Gedeputeerde Luijendijk stelt dat het rijk op basis van een advies van de Raad voor Cultuur heeft besloten de subsidiering van RAZ stop te zetten. Dat doet niets af aan de verdiensten van RAZ. Subsidie is echter geen eeuwigdurend recht. Het is goed dat de politiek zelf geen artistiek-inhoudelijk oordeel velt, maar dat zij daarvoor kunstadviescommissies inzet. RAZ krijgt geen rijkssubsidie meer, maar het rijk houdt het budget wel beschikbaar voor Zuid-Nederland en bouwt het bedrag zelfs uit op voorwaarde dat het niet versnipperd wordt ingezet en het bedrag wordt aangevuld met middelen van de provincies en de steden. Wij hebben aanvankelijk bezwaar gemaakt tegen de voorwaarden van het rijk. Wij hebben bezwaar gemaakt bij de Tweede Kamer. Die heeft het advies van de staatssecretaris echter gevolgd. Vervolgens hebben we advies gevraagd van de commissie Haks en dat heeft uiteindelijk geleid tot de aanstelling van Marc Vlemmix en een onafhankelijk bestuur. Deze worden niet aangestuurd door de gedeputeerde of andere betrokkenen, zij dienen verschillende broodheren met verschillende belangen en hebben de opdracht gekregen om het maximale te doen om het bestaande in te bouwen in de nieuwe voorziening. De commissie ZWC heeft deze aanpak geaccordeerd via de opdracht aan de commissie Haks. RAZ kan alleen overeind gehouden worden als de provincie extra geld uittrekt voor de dans en het college stelt dit niet voor aan PS, omdat zij de voorkeur geeft aan één voorziening in het zuiden. De bijdrage van de gemeente Tilburg aan RAZ is eenmalig.
Moeten we het vertrouwen geven aan het beleidsplan? Marc Vlemmix was in staat om objectief en

onbeïnvloed te kijken naar wat zich in Brabant heeft bewezen. Hij is met niemand de samenwerking uit de weg gegaan en heeft daar ook de opdracht niet toe gekregen. Hij is geen concurrent van Hans Tuerlings. We kunnen hooguit concluderen dat de vonk blijkbaar niet is overgesprongen. RAZ is in eerste instantie niet uitgenodigd voor de bijeenkomst van 8 juli, deels ter bescherming van RAZ en deels ter bescherming van de gedeputeerde. RAZ was zeer teleurgesteld en boos en dat vormde geen zinvolle achtergrond voor een gesprek. Voldoet het beleidsplan aan de vraag? Belangrijkste punt voor Brabant is de regionale inbedding in Zuid-Nederland. Maar we willen ook dingen doen die nationaal en internationaal opvallen, ook op het terrein van de dans. Dat draagt immers bij aan het culturele en het vestigingsklimaat. De nadruk op regionale inbedding is terug te vinden in het beleidsplan en blijkt bijvoorbeeld uit de aansluiting bij regionale gezelschappen en festivals. Door zowel kleine als grote producties te maken is het mogelijk om verspreid over de regio laagdrempelig aanbod te verzorgen. Ook de educatieve betekenis wordt genoemd in het beleidsplan. De gedeputeerde heeft er vertrouwen in dat Station Zuid zich ter dege bewust is van het feit dat de regionale inbedding een belangrijk beoordelingscriterium zal zijn. Ook al is de nieuwe situatie gedeeltelijk afgedwongen: we moeten er nu voor kiezen of niet. Overigens is de nieuwe voorziening geen dansgezelschap. Over het voorstel van Marc Vlemmix om op termijn met een vaste kern dansers te gaan werken, moeten we het dan ook nog hebben. Vandaag is het advies van de Raad voor Cultuur over het beleidsplan binnengekomen. Dat is overwegend positief, maar ook de Raad plaatst de kanttekening dat Station Zuid geen nieuw dansgezelschap moet worden. Qua niveau merkt de Raad op dat Station Zuid niet moet werken met beginnende dansers. De Raad geeft aan vertrouwen te hebben in de start van de voorziening. De provinciale adviescommissie benadrukt in haar advies ook de regionale inbedding als belangrijk aandachtspunt. Er moet nog een gezamenlijk kader ontwikkeld worden voor de beoordeling van de voorziening. De verworvenheden van RAZ gaan niet verloren. RAZ heeft een educatieve basis gelegd. Echter ook andere gezelschappen doen aan educatie en bepalen zelf de invulling van deze activiteiten.

SP (mw. Kamphorst) geeft aan geen vertrouwen te hebben in de nieuwe dansvoorziening, maar wel in RAZ. De SP vindt het onbegrijpelijk dat andere gezelschappen wel subsidie krijgen en RAZ niet.

De voorzitter concludeert dat de andere fracties met een aantal kanttekeningen hun vertrouwen geven aan het beleidsplan van Station Zuid.

5.3 Bestuursagenda 2006/2007 (ZWC-0344)

De voorzitter vraagt de commissie of zij kan instemmen met het deel van het voorstel dat betrekking heeft op het werkterrein van de commissie?

CDA (mw. Van Haaften) geeft aan dat het CDA haar standpunt m.b.t. de bestuursagenda heeft verkondigd in de commissie BM. Wat het thema jeugd betreft heeft het CDA er geen bezwaar tegen als dit thema gehandhaafd wordt, maar omdat het om lopend beleid gaat is dat niet echt nodig. Het is een onderwerp dat zeer geregeld op de agenda van de commissie staat. Het CDA ziet geen aanleiding om een nieuw thema toe te voegen, omdat er nog één jaar te gaan is en het accent moet liggen op uitvoering.
GroenLinks (dhr. Pas) stelt dat er na de brand in Uden veel belangstelling was voor de problematiek van de multiculturele samenleving. GroenLinks wil dit thema graag toevoegen aan de bestuursagenda en dan wel integraal, in al zijn facetten. We moeten zoeken naar bruggen tussen culturen. M.b.t. subsidies moeten we veel meer voorwaarden stellen.Subsidies zouden gekoppeld moeten worden aan te leveren sociaal-maatschappelijke bijdragen. Verder is het interessant om zaken met elkaar te verbinden, bijvoorbeeld designproducten en monumenten.
PvdA (dhr. Arkes) wil ook de multiculturele samenleving als thema toevoegen. Dit thema zou moeten worden toegespitst op de kansen van allochtonen op de arbeidsmarkt, het voorkomen van

voortijdige schooluitval, enz. Het is een groot probleem dat om een bovenlokale aanpak vraagt en waar de provincie iets aan kan doen. Omdat de jeugdzorg voortdurende aandacht vraagt moet ook dit thema gehandhaafd blijven.
D66 (mw. Houtepen) wil de bestaande thema's, jeugd en armoede, handhaven en geen nieuwe thema's toevoegen.
LPF (dhr. Van Baggum) stelt eveneens voor jeugd en armoede als thema's te handhaven.
VVD (mw. Tsoutsanis) vindt het belangrijk dat het thema deregulering gehandhaafd blijft en vraagt in dat kader speciaal aandacht voor de steunfuncties en de adviesorganen. Het thema multiculturele samenleving/integratie is een belangrijk thema en dan vooral toegespitst op het onderwijs (inclusief voorschoolse opvang) en de arbeidsparticipatie. Tenslotte is het van belang dat we de actualiteit alert blijven volgen.
CDA (mw. Van Haaften) stelt dat als het staande beleid m.b.t. integratie als onvoldoende wordt ervaren, de multiculturele samenleving als thema aan de bestuursagenda kan worden toegevoegd om te komen tot intensivering. Doel moet zijn een integrale aanpak met zowel aandacht voor de jeugdwerkloosheid als voor de positie van hoger opgeleiden.

De voorzitter concludeert dat wat betreft de commissie ZWC twee thema's worden voorgesteld voor de bestuursagenda: het thema jeugd en het thema multiculturele samenleving/integratie m.n. toegespitst op arbeidsmarkt en onderwijs.

5.4 Rapportage "Wonen, welzijn en zorgbeleid: de uitvoering in 2004 en 2005" (ZWC-0333)

De voorzitter verzoekt de commissie te reageren op de vraag of zij de mening van GS deelt dat het beleid op de beleidsterreinen wonen-zorg-welzijn in belangrijke mate is gerealiseerd.

CDA (mw. Lavrijssen) vindt dat deze vraag niet volmondig met ja beantwoord kan worden. We zijn op de goede weg, maar er blijven nog veel wensen over. In de notitie staan nergens getallen, overzichten van gerealiseerde projecten ontbreken. Onduidelijk is wat voor projecten waarom worden afgewezen. Het CDA heeft behoefte aan een integraler stuk met alle cijfers en getallen bij elkaar. Motiveringen worden soms wel gegeven en dan weer niet. Het stuk leidt tot veel vragen, die deels technisch van aard zijn. De relatie tussen de verschillende onderdelen is onduidelijk. Worden de co-assistenten in het kader van de Brabant Medical School opgeleid tot huisartsen of specialisten of beide? Is het wegvallen van de regiovisienetwerken een gemis? Het is een vaag rapport. De ambities voor het komende jaar zijn wel akkoord.
VVD (mw. Spermon) constateert dat er met deze notitie antwoord wordt gegeven op een vraag die in december 2004 is gesteld. Dat had eerder gemoeten. Wederom wordt opgemerkt dat de gemeenten onze belangrijkste partners zijn, terwijl dat natuurlijk omgedraaid is. Bij de beleidsuitvoering ontbreken duidelijke plaatjes en cijfers. Ook ontbreekt een overzicht van nieuwe ontwikkelingen voor de toekomst. Is de informatie die gegeven wordt over de kleinschalige woonvormen voor dementerenden juist? Hoe relevant was dan de motie van D66? De VVD maakt zich grote zorgen over de stagnatie in de woningbouw. Met het oog op de veroudering moet dit probleem voortvarend worden opgepakt. Hoe moeten de ontwikkelingen m.b.t. beschermd, verzorgd en geschikt wonen worden gezien in relatie tot de mantelzorg? In een advies van het BKO wordt geconstateerd dat het bij gemeenten ontbreekt aan deskundigheid, terwijl ouderen zelf steeds deskundiger worden. Belangrijk is dat zij niet worden afgescheept als een lastige partij. Welzijn behoeft versterking. Over welzijn zijn zoveel notities geschreven, ook door de provincie, dat door de bomen het bos niet meer te zien is. Een helikoptervisie ontbreekt. De Taskforce Wonen-Zorg-Plus heeft opgemerkt dat veel projecten dreigen te stagneren. Dat kan toch niet zomaar. Daar moeten we iets aan doen. Kan de commissie geïnformeerd worden over de Brabant Medical School? Pakt de BMS ook het probleem van het tekort aan geriaters aan?
D66 (mw. Houtepen) wijst erop dat van de kleinschalige woonvoorzieningen voor dementerenden er tot nu toe vier gerealiseerd zijn. De vijfde is eind december gereed. De andere 15 moeten uiterlijk 2009 gereed zijn. De noodzaak van versnelling is dus duidelijk. Daarop is de D66 motie

gebaseerd. Het Combifonds biedt hiervoor te weinig mogelijkheden. Meer in het algemeen moet de woningbouwproductie versneld worden. Ook moet het aantal geriaters worden uitgebreid. Wanneer zijn alle gemeenten ouderenproof? De regionale overlegtafels vindt D66 een goed idee. Kunnen de verslagen daarvan worden toegezonden aan de commissie?
ChristenUnie/SGP (dhr. Luteijn) vindt het een fijne rapportage waarin veel kleine schakels in beeld worden gebracht. Er worden veel streefcijfers en bedragen benoemd, maar helaas ontbreken cijfers over realisaties. Het budget voor de versterking van de leefbaarheid in kleine kernen is 6-7 maal overtekend. Daar is kennelijk dus iets aan de hand. De overlegtafels zijn goed. In welke gemeenten zijn ouderen gelukkiger? In de gemeenten die ouderenproof zijn of in de andere? Een certificaat leidt niet noodzakelijk tot acties gericht op ouderen.
GroenLinks (dhr. Pas) merkt op dat de vraag onverminderd groot blijft en mist de allochtone ouderen. Ook veel jongeren met een GGZ achtergrond zijn aangewezen op beschermde woonvormen. Willen we kunnen bouwen voor de doelgroepen, dan moeten we de cijfers kennen. Een positief antwoord op de vraag van GS kunnen we niet geven, omdat de cijfers ontbreken. Belangrijk probleem is de eenzaamheid onder ouderen. Dat verdient veel aandacht. Omdat welzijn de zwakste schakel is, is het stimuleren van het sociaal kapitaal in de wijken belangrijk. Uit onderzoek van het SCP blijkt dat slechts weinig gemeenten een expliciet welzijnsbeleid voeren. Kunnen wij hen niet wijzen op hun verantwoordelijkheid? Inzet op de leefbaarheid in kleine kernen is belangrijk, maar we moeten de stadswijken niet vergeten. Krijgen wij geen cijfers over kleinschalige voorzieningen omdat VWS en de zorgkantoren hiervoor verantwoordelijk zijn? Waarom is het takenpakket van de Taskforce Wonen-Zorg-Plus niet uitgebreid? Het overvragen van het fonds voor leefbaarheid moet worden opgevat als een signaal. De vraag naar palliatieve zorg stijgt.
PvdA (mw. Van den Boogaard) vindt dat uit de rapportage niet blijkt welke projecten waarom niet zijn gehonoreerd en wat de resultaten zijn. Zijn bij GS problemen bekend met de indicatie en financiering van respijtzorg? Is GS bereid haar invloed aan te wenden om deze problemen op te lossen?

Gedeputeerde Augusteijn had niet de indruk dat de commissie in het kader van deze rapportage geïnteresseerd was in concrete cijfers. Dat soort informatie krijgt de commissie via jaarverslagen, rapportages over het Combifonds, e.d. GS wilde met deze rapportage een doorkijk geven op hetgeen zij mee bezig is.
CDA (mw. Lavrijssen) stelt dat onduidelijk is waarom projecten worden afgewezen. Dat inzicht is belangrijk om indien nodig actie te kunnen ondernemen en om te kunnen bepalen wat we volgend jaar willen. CDA (mw. Van Haaften) voegt daaraan toe dat jaarrekeningen en begroting het gevraagde inzicht ook niet geven en dat toezeggingen worden afgevoerd, zonder dat ze inhoudelijk zijn uitgevoerd. Volgens de VVD (mw. Tsoutsanis) heeft de commissie deze informatie nodig om haar controlerende rol te kunnen waarmaken. ChristenUnie/SGP (dhr. Luteijn) wil graag tijdig een signaal ontvangen bij (onder)uitputting en een toelichting daarop. De voorzitter concludeert dat de commissie om een kort overzicht vraagt met relevante cijfers met achtergrondinformatie op basis waarvan zij indien nodig kan besluiten criteria aan te passen.
Gedeputeerde Augusteijn stelt dat we er nog lang niet zijn. De richting is gezet en we zitten op het goede spoor. De nood is echter groot en we zijn nog lang niet klaar. Over het Combifonds is de commissie steeds op de hoogte gehouden en op basis van deze informatie heeft PS er extra geld aan toegevoegd. Er moet nog veel gebeuren, maar de rol van de provincie is marginaal. De netwerken die zijn ontstaan a.g.v. de regiovisies zijn niet verdwenen, maar de provincie hoeft ze niet meer aan te jagen. In het kader van de regionale sociale agenda overlegt de provincie wel nog met gemeenten. De verslagen van de regionale overlegtafels zullen worden toegezonden aan de commissie. De gedeputeerde is blij met de extra aandacht voor dementerenden, maar vraagt zich af waar we het over hebben. Aan het einde van de bestuursperiode moeten 30 kleinschalige woonvormen gerealiseerd zijn. Deze zijn nu in voorbereiding, zowel apart als intramuraal. Het gaat om een groot maatschappelijk probleem. De provincie zal het oplossen ervan blijven

stimuleren. Al meer dan 50 gemeenten zijn ouderenproof. De laatste 10 komen er voor het einde van de bestuursperiode bij. De Taskforce Wonen-Zorg-Plus heeft geconstateerd dat er veel sprake is van stagnatie om uiteenlopende redenen. De Taskforce heeft veel projecten vlotgetrokken, maar er moet nog meer gebeuren. Dit vergt extra ambtelijke capaciteit, terwijl we 10% moeten inleveren. Maar het blijft een prioriteit. De BMS werkt door, maar moet zich beter profileren. In 2006 worden in het provinciehuis de diploma's uitgereikt. De commissieleden worden hier ook voor uitgenodigd. De gedeputeerde zal bij de BMS aandacht vragen voor het tekort aan geriaters. We hebben nog te weinig zicht op allochtone ouderen. Tot de VBOB zijn inmiddels ook allochtone ouderenbonden toegetreden. Het is een doelgroep die om een aparte benadering vraagt. De vermaatschappelijking is in de GGZ minder aan de orde, omdat dit moeilijker is. M.b.t. de vragen van de PvdA over de mantelzorg vraagt de gedeputeerde om meer informatie.

5.5 Advies mantelzorgondersteuning. Naar een samenhangende steun- en belangenstructuur (ZWC-0335)

De voorzitter vraagt of de commissie kan instemmen met het voorstel van GS over de mantelzorgondersteuning.

CDA (dhr. Wolters) vraagt zich af waarom GS voorstelt om de ondersteuning van de regionale platforms op te dragen aan BOZ? Tot nu toe doen de RPCP's dat en waarom kunnen zij dat in de toekomst niet doen, zeker nu ze gefaciliteerd worden door Quadrant. Het beschikbare ondersteuningsbudget zou kunnen worden toegekend aan Quadrant die er vervolgens voor zorgt dat de RPCP's het werk blijven doen dat zij al jaren goed doen. Ook het activiteitengeld kan aan Quadrant worden toegekend. De platforms kunnen hun werkplannen dan bij Quadrant indienen. Het CDA pleit ervoor de zaken in een hand te houden in plaats van deeltaken uit te besteden aan steunfuncties. Transo heeft in Tilburg een interessant onderzoek gedaan naar mantelzorg dat kan leiden tot vernieuwende activiteiten.
VVD (mw. Spermon) heeft de indruk dat de Brabantse Raad van Mantelzorgers te weinig gezag heeft en te weinig zicht heeft op ontwikkelingen. Het accent op de regio's is goed en de oprichting van een provinciaal platform eveneens. Wat de ondersteuning van de regionale platforms betreft, is de VVD het eens met het CDA. Slechts 19 Brabantse gemeenten hebben beleid ontwikkeld rondom mantelzorg en wonen. De provincie moet ervoor zorgen dat dit onderwerp ook in andere gemeenten op de agenda wordt geplaatst.Wat de fte's voor de ondersteuning betreft lijkt het op het schuiven met panelen. De VVD plaatst er vraagtekens bij en vindt dat het meteen goed geregeld moet worden. Schieten de regio's veel op met de voorgestelde € 25.000? Hoe is dit vreemde bedrag tot stand gekomen? Wat zijn provinciale relatiebeheerders?
PvdA (mw. Van den Boogaard) mist de samenhang tussen de verschillende stukken over de mantelzorg. Bij de inzet van de extra middelen heeft GS niet gekozen voor openbare aanbesteding, omdat het snel moest en nu zijn de 2 fte pas in 2007 inzetbaar, omdat de werkplannen 2006 al gereed zijn en dat terwijl de provincie ruim in haar jasje zit. De PvdA verzoekt GS de middelen al per 1 januari 2006 beschikbaar te stellen. Ook de PvdA plaatst vraagtekens bij de rol van BOZ onder verwijzing naar Quadrant. Waarom wordt het activiteitenbudget eenmalig en niet structureel verhoogd? Welke afspraken worden gemaakt m.b.t. de verantwoording van de bedragen per regio? De PvdA bepleit een gezamenlijke verantwoording.
GroenLinks (dhr. Pas) is het eens met de opmerkingen over BOZ in relatie tot Quadrant. Als de middelen naar BOZ gaan, dan moeten zij wel worden geoormerkt. De provincie zit voor een dubbeltje op de eerste rang. De witte vlekken in Noordoost-Brabant moeten worden weggewerkt. Slechts 19 gemeenten met beleid? Waar blijft de rest? Kunnen we geen mantelzorgproof invoeren? GroenLinks bepleit een structurele verhoging van het budget.
D66 (mw. Houtepen) merkt op dat niet alle RPCP's zo best werken. CDA (dhr. Wolters) maakt bij interruptie bezwaar tegen deze opmerking, omdat drie van de vier RPCP's de regionale platforms mantelzorg goed ondersteunen en dat de laatste er druk mee bezig is om dat ook te gaan doen.
D66 (mw. Houtepen) is het eens met het voorstel om de ondersteuning te verbeteren en vindt dat

er in ieder geval voldoende fte moet komen t.b.v. de ondersteuning in de vorm van 2 fte bij BOZ. De richtlijnen van PRVMZ zijn duidelijk en D66 gaat akkoord met het voorstel van GS.

Gedeputeerde Augusteijn vindt het signaal van de commissie duidelijk: de ondersteuning moet goed geregeld worden via Quadrant. BOZ fungeert slechts als parkeerplaats voor de financiën. GS zal helderheid verschaffen en Quadrant een leidende positie geven. Wellicht leidt dat tot het verder uitzuiveren van taken bij BOZ. Op de brandbrief wordt binnenkort geantwoord. Het streven van GS is om de impuls niet te laten belemmeren door kleine regeltjes. Het extra budget is voorlopig eenmalig. Als de regionale platforms het waarmaken dan is het logisch dat het budget structureel wordt verhoogd. De verantwoording houden we zo eenvoudig mogelijk. Provinciale relatiebeheerders onderhouden voor de provincie op ambtelijk niveau relaties met gemeenten.

6. Rondvraag

- De voorzitter informeert bij de gedeputeerden naar de beloofde gebakjes.
- VVD (mw. Tsoutsanis) heeft een voorstel uitgedeeld voor een aanpak jeugdparticipatie. Voorzitter en secretaris zullen dit betrekken bij het voorstel dat in januari zal worden besproken in de commissie. Het CDA (mw. Van Haaften) verzoekt hierbij ook het oorspronkelijke initiatiefvoorstel van CDA en GroenLinks te betrekken.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.00 uur.

De commissie voornoemd,

De secretaris, De voorzitter,

Mw. dr. D.G.F.M. Gorgels Mw. H.G. Tindemans - van Tent