

Statenfractie SP
mw. W. Arts
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Schriftelijke vragen over vergunningverlening helikoptervluchten

Datum

4 juli 2016

Ons kenmerk

C2191620/4010004

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

R. Broeren

Telefoon

(073) 681 2545

Email

rbroeren@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte mevrouw Arts,

Bij brief van 15 juni 2016, ingekomen op 15 juni 2016, heeft u namens de SP fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. *Kunt u de SP uitleggen hoe belanghebbenden realiter een bezwaarschrift hadden kunnen indienen, laat staan een voorlopige voorziening aanvragen, tegen een op 9 juni gepubliceerd besluit dat op 11 juni zijn beslag moest krijgen?*

Antwoord: De procedure voor een besluit op grond van artikel 8a.51 Wet luchtvaart, is vastgelegd in artikel 35 van de 'Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen'. Procedureel is daarmee bij wet vastgelegd dat binnen 4 weken een besluit genomen moet worden. Hieraan is voldaan. Na de publicatie van het besluit bestaat gedurende 6 weken de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen en/of een voorlopige voorziening te vragen. Mocht een activiteit al hebben plaats gevonden, dan wordt de uitkomst van het bezwaar betrokken bij de afweging over een volgende aanvraag tot ontheffing voor dezelfde activiteit.

2. *Waarom heeft uw College aan een dergelijk zuiver fun-event eigenlijk een ontheffing gegeven? Welk hoger (politiek) belang was hiermee gemoeid?*

Antwoord: De aanvraag om ontheffing voor het opstijgen en landen ten behoeve van de rondvluchten voldeed aan de vereisten zoals gesteld in de genoemde regeling. Ons besluit tot verlenen van een ontheffing als bedoeld in artikel 8a.51 Wet luchtvaart ziet toe op het tijdelijke en uitzonderlijke gebruik van een terrein, niet zijnde een luchthaven, voor het opstijgen en landen met een luchtvaartuig. Aan een dergelijke ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden, voor zover deze betrekking hebben op het

opstijgen en landen van het luchtvaartuig. Dit opstijgen en landen wordt het landzijdig gebruik genoemd. Het vliegen zelf wordt luchtzijdig gebruik genoemd. Aspecten zoals routing en hoogte betreffen luchtzijdig gebruik en vallen hier niet onder. Over dit laatste gebruik heeft niet de provincie, maar de minister van Infrastructuur en Milieu zeggenschap.

Datum

4 juli 2016

Ons kenmerk

C2191620/4010004

3. *De helikopterrondvluchten nabij vliegveld Eindhoven vinden plaats onder de verantwoordelijkheid van de luchtverkeersleiding die over het geheel aan alle vliegbewegingen in dit gebied gaat. Men zou zich kunnen voorstellen dat dit tot gevolg heeft dat de door de rondvluchten opgesoupeerde geluidsruimte in mindering gebracht wordt op de voor het reguliere civiele en militaire verkeer op vliegveld Eindhoven beschikbare geluidsruimte. De SP volgt deze redenering. In hoeverre volgt uw College deze redenering van de SP?*

Antwoord: Nee, deze redenering volgen wij niet. De betreffende helikopter is niet opgestegen van en ook niet geland op luchthaven Eindhoven. Gelet op de Wet luchtvaart kan de geluidbelasting vanwege deze helikopter om die reden niet worden toegerekend aan de geluidsruimte van luchthaven Eindhoven.

4. *Men kan nu, naar de mening van de SP, t.a.v. helikopterrondvluchten als onderdeel van festivals twee juridische redeneerlijnen volgen. De ene redeneerlijn is dat de rondvluchten slechts toegankelijk waren voor festivalgangers en zij dus een integraal deel uitmaken van het evenement Lakedance, en dus gebonden zijn aan de omgevingsvergunning van Lakedance. In de andere redeneerlijn ziet men het festival Lakedance en de helikoptervluchten (hoewel via een entreekaartje verbonden) als twee aparte evenementen, waarvan de eerste onder de Wet Geluidshinder valt en laatste onder de Luchtvaartwet en/of de Wet Luchtvaart. Welk van deze redeneerlijnen is naar de mening van uw College de juiste? Of zijn er, naar de mening van uw College, andere redeneerlijnen van toepassing?*

Antwoord: Nee, er zijn geen andere redeneerlijnen van toepassing. De tweede redeneerlijn waarbij het opstijgen en landen van de helikopter onder de ontheffing als bedoeld in artikel 8a.51 Wet luchtvaart valt, is de juiste.

5. *In hoeverre is uw College eigenlijk in staat om inhoudelijke voorwaarden te verbinden aan routing, hoogte, frequentie, geluidsproductie en dergelijke van helikopterrondvluchten?*

Antwoord: Zie ons antwoord onder 2.

6. *In hoeverre ziet uw College het onder 5) genoemde als haar taak?*

Antwoord: Zie ons antwoord onder 2.

Datum

4 juli 2016

Ons kenmerk

C2191620/4010004

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger