

Statenfractie VVD
Mw. A.M.W. Dirken
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Situatie van de Veldenweg 4 in Diessen

Geachte mevrouw Dirken,

Bij brief van 25 januari 2017, ingekomen op 26 januari 2017, heeft u namens de VVD fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Kunt u bevestigen dat de feiten kloppen zoals ze zijn weergegeven in de voornoemde raadsinformatiebrief?

Zo nee, op welke punten wijken deze volgens u dan af?

Antwoord: Nee.

Het gesprek van eind maart 2015 is gevoerd met de toezichthouder van de gemeente Hilvarenbeek. Onze toezichthouder was destijds niet op de hoogte van dit gesprek.

Afwijkend met de informatie uit de raadsinformatiebrief zijn de volgende punten:

- Tijdens een controlebezoek op 30 juni 2015 is door onze toezichthouder geconstateerd dat was aangevangen met het storten van de mestkelders van stal 2. Naar aanleiding hiervan heeft onze toezichthouder contact gezocht met de toezichthouder Bouwen van de gemeente Hilvarenbeek en is overeengekomen dat deze als deskundige voor bouwen de controle zou uitvoeren.
- Tijdens de daaropvolgende controle op 7 juli 2015 heeft de toezichthouder Bouwen van de gemeente niet geconstateerd dat er buiten het bouwblok was gebouwd. De mestkelders waren in afwijking van de bouwvergunning gestort, in die zin dat de mestkelders binnen het bouwblok naar achteren waren opgeschoven.

Datum

14 februari 2017

Ons kenmerk

C2202896/4143438

Uw kenmerk

Contactpersoon

A.W. van den Eng

Telefoon

(073) 680 28 41

Email

avdeng@brabant.nl

Bijslage(n)

-

- Bij brief van 27 juli 2017 hebben wij het bedrijf opgedragen de overtredingen ongedaan te maken door het overleggen van een nieuwe constructieberekening met betrekking tot de spanten en aan te tonen of de gewijzigde locatie van de mestkelders gevolgen heeft voor de uiteindelijke emissiepunten van de stallen.
- De later geconstateerde overschrijding van het bouwblok (0,5 meter) aan de linkerzijde van het bouwblok was op dat moment niet inzichtelijk. Een bouwstop was op dat moment dan ook niet aan de orde.
- Bij de controle op 27 oktober 2015 was stal 2 (circa 6.364 m²) en de losplaats gebouwd (circa 77m²). Door het naar achteren opschuiven van stal 2 bleek dat de in de vergunning geprojecteerde stal 1 (vleesvarkens) buiten het bouwblok terecht zou komen. Ten aanzien daarvan is door onze toezichthouder geadviseerd om een bouwstop op te leggen. Echter deze stal is nog niet gerealiseerd cq. de bouw is nog niet aangevangen. Het advies had dus geen betrekking op de reeds gerealiseerde stal 2.
- Op 20 november 2015 hebben wij een verzoek om handhaving ontvangen, omdat er een andere luchtwasser was geplaatst en de laadkuil was verplaatst en deze buiten het bouwblok zou komen te liggen. Naar aanleiding van de controle van 27 oktober 2015 had het bedrijf inmiddels een nieuwe vergunningaanvraag ingediend om de afwijkingen te legaliseren.
- Bij brief van 24 december 2015 is de verzoeker om handhaving medegedeeld dat de besluitvorming op het handhavingsverzoek langer zou duren in verband met de beoordeling van de nieuwe vergunningaanvraag. Op 26 februari 2016 hebben wij dat besluit genomen. Omdat uit de beoordeling bleek dat de aanvraag gedeeltelijk betrekking had op bouwen buiten het bouwblok, heeft onze toezichthouder met de toezichthouder Bouwen van de gemeente Hilvarenbeek tijdens een controle op 10 maart 2016 feitelijk vastgesteld dat stal 2 (zeugen, kraam- en biggenstal) aan de linkerzijde van het bouwblok een halve meter en de losplaats volledig buiten het bouwblok waren gerealiseerd. Daaropvolgend is het voornemen last onder dwangsom aan het bedrijf verzonden.

Datum

14 februari 2017

Ons kenmerk

C2202896/4143438

2. Kunt u uitleggen waarom er niet gekozen is voor het opleggen van een bouwstop, ondanks ambtelijke adviezen om dat wel te doen?

Antwoord: Ja.

Ons is niet geadviseerd om een bouwstop op te leggen voor de reeds gerealiseerde stal 2 (zeugen, kraam- en biggenstal). De geadviseerde bouwstop betrof stal 1 (vleesvarkens). Echter deze stal is nog niet gerealiseerd cq. de bouw is nog niet aangevangen.

3. Wat is het beleid dat de provincie normaal gesproken hanteert ten aanzien van het opleggen van een bouwstop? Kunt u met (fictieve) voorbeelden aangeven wanneer die wel, en in welke gevallen die niet wordt opgelegd?

Antwoord: Vanaf 1 januari 2016 hanteren wij de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS). Hierin is de aanpak van (Wabo-) overtredingen vastgelegd. Deze aanpak is onderschreven door de provincie Noord-Brabant. Nee, wij kunnen niet met (fictieve) voorbeelden aangeven wanneer die wel en niet worden opgelegd. De LHS spreekt van interventiemogelijkheden bij overtredingen. Die kunnen divers van aard zijn, afhankelijk van de zwaarte en ernst van de overtreding.

Datum

14 februari 2017

Ons kenmerk

C2202896/4143438

4. In hoeverre strookt het beleid als bedoeld in de vorige vraag met het beleid van gemeenten in Noord-Brabant en in het bijzonder met dat van de gemeente Hilvarenbeek? Is er provinciebreed sprake van "gelijk speelveld", ongeacht het feit wie bevoegd gezag is?

Antwoord: In Brabant is de [Landelijke Handhavingsstrategie](#) (LHS) door alle gemeenten vastgesteld. En is er dus sprake van een gelijk speelveld.

5. Op welke wijze past het beleid dat de provincie ten aanzien van het al dan niet stilleggen van bouwwerkzaamheden hanteert binnen de landelijke handhavingsstrategie, waaraan gedeputeerde Van den Hout onder meer tijdens de Statenvergadering van 21 oktober 2016 refereerde? Ziet u bouwen zonder of in afwijking van een vergunning in dat kader als "licht vergrijp" of als "nagenoeg onomkeerbare overtreding"?

Antwoord: Zie antwoord bij vraag 3.

6. Kunt u aangeven op welke wijze tot nu toe de belangen van omwonenden en de indiener van het verzoek om handhaving zijn gewogen in relatie tot het belang van de vergunninghouder?

Antwoord: Ja.

Wij hebben een voornemen tot last onder dwangsom opgelegd waarbij rekening is gehouden met de belangen van omwonenden en de indiener van het verzoek om handhaving. Hierin hebben wij opgedragen de overtredingen ongedaan te maken.

Binnen de door ons gestelde begunstigingstermijn heeft het bedrijf een nieuwe vergunningaanvraag ingediend ter legalisering van deze overtredingen.

Voordat wij het handhavingstraject voortzetten, dient er duidelijk te zijn of deze aanvraag vergunbaar is en daarmee concreet zicht op legalisatie ontstaat.

7. Kunt u aangeven wanneer u besluitvorming verwacht over het vervolgen dan wel stopzetten van het handhavingstraject, waarmee voor alle partijen duidelijkheid ontstaat wat wel en niet mag op het perceel?

Antwoord: Ja. Voordat wij een goede afweging kunnen maken in het kader van de legaliseerbaarheid van de huidige situatie, diende er duidelijkheid te zijn over de invloed van de Verordening ruimte 2014, veegronde 2016 en het bestemmingsplan hierop.

Ons cluster Ruimte heeft op 8 februari 2017 een advies gegeven over de toepasbaarheid van de Verordening ruimte 2014.

Het advies luidt dat de voorliggende vergunningaanvraag op formele gronden strijdig is met de Verordening ruimte 2014. Dat betekent dat de voorliggende vergunningsaanvraag niet kan worden verleend. Hiermee is er op dit moment geen zicht op legalisatie en zal het handhaving traject worden heroverwogen.

Datum

14 februari 2017

Ons kenmerk

C2202896/4143438

8. Eerder deze week gaf staatssecretaris Dijkema een compliment voor de handhaving in onze provincie. Vindt u zelf dat compliment ook van toepassing op de wijze waarop in het voorliggende dossier is gehandeld?

Antwoord: Ja.

Het compliment van de Staatssecretaris betrof in deze een specifiek onderwerp namelijk het gezamenlijke toezicht van de inspectiediensten bij Brzo-bedrijven. Voor deze categorie van bedrijven passen wij de LHS toe voor de Wabo-onderdelen en voor de Brzo-onderdelen de landelijke handhavingstrategie Brzo. Met de voortschrijdende wetenschap in dit dossier, achten wij de door ons genomen stappen in overeenstemming met de uitgangspunten van de LHS.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

ir. A.M. Burger